

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2025. január 20. napján 11 óra 55 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

Az ülés helye: Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyaló

Jelen vannak:

Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó, a TVB elnöke

Dr. Kerekes Borbála, a TVB tagja

dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető

Dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese

Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó, TVB elnök: *Köszöntöm a TVB ülésén megjelenteket, megállapítom, hogy a TVB 2 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.*

Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve) 45. § (2) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Javaslatot teszek a napirendre.

[Szavazás]

A TVB 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

3/2025. (I.20.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

1.Döntés beérkezett kifogásról

1. NAPIREND DÖNTÉS BEÉRKEZETT KIFOGÁSRÓL

Dakó József, a Második Reformkor Párt jelölő szervezet jelöltje kifogásának elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- kifogás
- Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottság elnökének áttételről szóló döntése
- TVI által készített határozat-tervezet

Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó, TVB elnök: Ismerteti az ügy iratait köztük a határozattervezet részleteit.

Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 2 igen szavazattal, egyhangú döntéssel meghozta a következő határozatot:

2/2025. (I. 20.) TVB HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottsága által a 44/2024. (XI.04.) számú HVB határozatával Tiszakécske Város 4. számú egyéni választókerületében megüresedett önkormányzati képviselői helyre 2025. január 19. napjára kitűzött időközi választása kapcsán **Dakó József, egyéni jelölt** által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a TVB és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2025. január 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás]

[1] Dakó József (e-mail: dakojozsef95@gmail.com) (a továbbiakban: Kifogástevő) 2025. január 19-én 11:58 órakor elektronikus üzenetben kifogást nyújtott be a Kécskei Krónika "kampánytevékenységével" kapcsolatban a Tiszakécske Város Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) címezve.

[2] Kifogásában előadta, hogy az említett lap rendszeresen és következetesen kizárólag a Fidesz-KDNP jelöltjéről adott tájékoztatást és buzdított a rá történő szavazásra, holott öndefiníciója alapján: "a Kécskei Krónika Tiszakécske város és a térség mértékadó hírportálja, hiteles tartalmakkal, közkezdvelt témákkal és exkluzív fotókkal".

[3] Előadja, hogy tevékenységével a sajtótermék megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető követelményét, ezért kéri a választási bizottság eljárását.

[4] A HVB elnöke a kifogást a 2025. január 19. 15:09 órakor kelt levelével áttette a TVB-hez a Ve. 151. § (1) bekezdésére hivatkozva, amely szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

II.

[A TVB döntésének indoklása]

[5] A TVB elsőként a kifogás befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult, a választáson egyéni jelöltként induló személy nyújtotta be.

[6] A TVB hatáskörének megállapításával összefüggésben megvizsgálta, hogy a kifogásolt tartalmak, azok megjelenítésének internetes felülete sajtóterméknek minősül-e. A médiaszolgáltatás fogalmát a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 1. és 5. pontja határozza meg, mely szerint „a médiaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.”; „Lineáris médiaszolgáltatás: a médiaszolgáltató által nyújtott, műsorszámok műsorrend alapján történő egyidejű megtekintését, illetve meghallgatását lehetővé tevő médiaszolgáltatás.”

Az Smtv 1. § 2. pontja szerint „médiaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.” Az Smtv 1. § 6. pontja szerint sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Idézett szakasz 7. ill 8 pontja értelmében Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom. Médiatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.

[7] A fenti fogalom meghatározások alapján a Kécskei Krónika (www.kecskeikronika.hu) internetes hírportál sajtóterméknek, kiadója pedig médiatartalom-szolgáltatónak minősül. Ezt támasztja alá az internetes sajtótermékek weboldalán megtalálható impresszum, valamint, hogy a kiadvány szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által nyilvántartásba vett internetes sajtótermékek nyilvántartásában.

[8] A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

[9] A TVB a kifogás vizsgálata után megállapította, hogy az nem tartalmazza a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi feltételek közül a (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a kifogás benyújtójának lakcímét, továbbá a d) pontban foglalt személyi azonosító számot, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[10] A TVB megállapította továbbá, hogy az általánosságban tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, ugyanakkor állítását nem támasztja alá, a sajtótermék kifogásolt tevékenységére bizonyítékot nem terjeszt elő, így a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak sem.

[11] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A hivatkozott szakasz (2) bekezdése értelmében a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[12] A Ve. 151. § (4) bekezdése alapján a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkészség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

[13] Tekintettel arra, hogy a jogsértőnek vélt tartalmakat a kifogást tevő nem jelölte meg, így nem állapítható meg, hogy azok mely időpontban kerültek közzétételre, illetve a kifogást tevő azokat mikor észlelte.

[14] A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[15] A fentiek alapján a TVB megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[16] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 151. § (1) bekezdésén alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[17] A TVB kifogás elbírálása tárgyában hozott határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

[18] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó, TVB elnök:

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülését bezárom.

Kecskemét, 2025. 01. 20.

K.m.f.

Dr. Endrődiné Dr. Makány Anikó
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke

