

4205-17/2024

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2024. június 03 napján 14 óra 00 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

Az ülés helye: Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyaló

Jelen vannak:

dr. Jobbágy Lajos, elnök
Kis János, TVB tag
Glied Zoltán, TVB tag
Vass József, TVB tag
dr. Szabó József, TVB tag
dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető
dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: Köszöntöm a TVB ülésén megjelenteket, megállapítom, hogy a TVB 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Napirend előtt tájékoztatom a TVB tagjait, hogy a Bizottság 53/2024. (V.29) TVB határozata ellen jogi képviselője útján a Szövetség a Hírös Városért egyesület elektronikus levélben 2024. június 1. napján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. Az ügyben keletkezett iratokat a felülvizsgálati kérelemmel egyetemben a TVI vezetője 2024.06.02. napján a Kúria elé felterjesztette.

Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 45. § (2) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Javaslatot teszek a napirendre.

Szavazás

A TVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

18/2024. (VI.03.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

1. Kifogás elbírálása
2. Fellebbezés elbírálása

I. napirend.

K.J. választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában 2024. május 31-én 13:50 órakor előterjesztett fellebbezés

- A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:
- kifogás annak 2 db mellékletével
 - TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese:

ismerteti az ügy részleteit

Kis János, TVB tagja:

Nehéz a helyzetünk, az lett volna a jó, ha üresen adják ki ezt a két lapot. Nem csak a képeket néztem meg, amik figyelemfelkeltőek, hanem alaposan átolvastam a cikkeket is. Úgy látom, hogy ezekről tájékoztatni kellett, mert akutális események. A korábbi lapszámokat ismerve, látható, hogy megszorodtak ezek a hírek, események. Az emberek érzékenyebbek ezekre a dolgokra, hiszen közelegnek a választások. Az is látszik, hogy az ellenzék dolgairól nem nagyon tájékoztatnak, nem őket hívják meg, nem ők szerepelnek.

Én is bábáskodtam egy óvoda alaptásánál, átadásánál, és bevallom, rosszul esett volna, ha az önkormányzat képviselője nem jelenik meg az átadáson, miközben támogatták azt, konkrétan akkor helyet adtak hozzá.

Az a kérdés, hogy ezekkel a tartalmakkal a lap „túllőtt-e” avagy mennyiben sérti ez a választási szabályokat. Érzem, hogy van egy feszültség, nekünk pedig vállalni kell a döntést ebben.

Glied Zoltán TVB tag:

Rengeteg olyan cikk van, amiben szerepl a városvezetés, képviselők, polgármester, jelöltek valamilyen okból ott vannak, de a másik oldal képviselői avagy akár jelöltjeiről nem szólnak. Olyan ez, mint korábban a Mercedes-gyár átadásán, hogy Gyurcsány Ferenc, aki idehozta a beruházását, nem kapott meghívást.

A 10. lapszámban a másik oldalt „ekézik” rendszeren lásd pl. „bukott” Tanca és „Vancsura kilép” cikkek, s bár a 11.-ben nincs ilyen, de érdekes módon mindent most szereznek be, felmerül az emberben miért most történik. Egyértelmű, hogy ezek „csúsztatott” átadások, és ott csak a városvezetés van jelen.

Aki, ebből a lapból, az elmúlt évekből akár egyetlen olyan cikket mutat, ahol az ellenzéki képviselő pozitív színben jelenik meg, annak egy franci pezsgőt fizetek.

dr. Szabó József, TVB tag:

Kúriai döntést emelt ki Aljegyző úr a kapcsolódó gyakorlatból. Kvk 2.37.714/2018/2. számon, ahol elvileg mondta ki a Kúria, hogy nem sérül az esélyegyenlőség, ha a cikkek tartalmi vizsgálatával arra lehet jutni, hogy ott a közéleti szereplő nem mint jelöltre hivatkoznak, hanem tisztségéből következő feladatai ellátása során van jelen. A miniszterelnök megjelenik a városban, és arról tudósít a lap, ezt a választásokkal összehozni, hogy ez emiatt túlkapás lenne, ez abszurd.

Össze cikket végigolvastam, nincs sehol, hogy a hivatkozott, nyilatkozó személy, illetékes megválasztott képviselő egyébként jelölt lenne. Ezért nem állhat meg a kifogásban hivatkozott jogsértés.

Azt nem tudjuk, nem bizonyított, nem is kell, hogy kiterjedjen rá a tevékenységünk, hogy az ellenzéki képviselőt meghívták-e, ott volt-e.

Felhívom a figyelmet, hogy a „Tanca-cikk” az előző lapban van.

Glied Zoltán, TVB tag:

Az egyenlőség elve sérült álláspontom szerint azzal, hogy az egyik oldalról hány cikk jelent meg. Az egyik oldalról „nem ennyi”, a másiktól „nem úgy” kellett volna hírt adni.

Szabó József dr. arra hivatkozott, hogy a lapban nem jelölti stásuzban hivatkozik a polgármesterre. A kecskeméti választópolgárok nem tudják, hogy ő jelölt is? Ez köztudomású. A miniszterelnök kampányol, ezért jött ide.

dr. Jobbágy Lajos, TVB elnöke

Felhívom a figyelmet, hogy a Bizottságnak a törvénynek alárendelten kell, pártszimpátiától elvonatkoztatva működni és megalapozott döntést hoznia. A kifogás alaposágáról kell döntenünk, összevetve a vonatkozó gyakorlattal, amit a Nemzeti Választási Bizottság és/vagy a Kúria kimunkált, hiszen számolnunk kell azzal, döntésünket megfellebbezzük.

11. lapszámot tekintjük át, ha aztán azt rendben találjuk, akkor egyértelmű, hogy nem áll meg a kifogásban foglalt jogsértés.

dr. Szabó József, TVB tag:

Én azon az álláspontom vagyok, hogy minden egyes tudósítás, esemény közélettel kapcsolatos, aktuális beruházás avagy eredmény kommunikálása, tényszerű, így a kifogás nem foghat helyt.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 4 igen 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

**54/2024. (VI.3.) TVB
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a K.J. választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a kifogást a Kecskeméti Lapok CXX. évfolyam 10. lapszámára vonatkozóan érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. Ezt meghaladóan a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a TVB és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás]

[1] K.J. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 31-én 13:50 órakor elektronikus üzenetben kifogást nyújtott be a TVB-hez, azzal, hogy a "Kecskeméti Lapok" elnevezésű önkormányzati lap (a továbbiakban: „Sajtótermék”) 2024. május 30-án megjelent CXX. évf. 11., valamint a május 23-án megjelent CXX. évf. 10. lapszámaként kiadott példányai megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, jelöltek esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvet.

[2] Kifogásában előadta, hogy a Sajtótermék mindkét hivatkozott lapszámát a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. adja ki, amelynek a csatolt cégkivonat alapján az egyedüli tagja Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata. A Sajtótermék nyomtatott formában ingyenesen kerül terjesztésre, valamint pdf-formátumban a nyilvánosság számára korlátozás nélkül az interneten is hozzáférhető.

[3] A kifogásban előadta, hogy a Sajtótermék kifogással érintett számai az alábbiak szerint tartalmaznak a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek jelöltjeivel kapcsolatos tartalmakat, mely cikkekben kizárólag pozitív kontextusban szerepelnek.

CXX. évf. 11. lapszámában:

- Címoldal: „Épülnek, szépülnek bölcsődéink, óvodáink”, „Kecskeméti a kiválasztott úrhajós”, valamint „Választás június 9. Kecskemét biztonsága és fejlődése a tét”
- 2.oldal: Kecskeméten nyílt meg Közép-Európa legkorszerűbb hőszigetelő-anyag üzeme”, valamint „90 éves”
- 3.oldal: „Átfogó felújításon esik át a Forradalom utcai Csipcsirip bölcsőde”
- 6-7.oldal: „Gyereknapi forgatag várta a családokat”
- 7.oldal: Nyugdíjasok sportvetélkedője a Messziben

CXX. évf. 10. lapszámában:

- Címoldal: „Orbán Viktor: Önöknek van az ország egyik legjobb polgármestere”
- 2.oldal: „Kecskeméten járt Orbán Viktor”, „Májusfa”, „Megemlékezés”, „Minősítés”, valamint „Együttműködés”
- 2-3.oldal: „Cityrocks: három napig a rockzene fővárosa volt Kecskemét”, valamint „Emlékpád”
- 4.oldal: „Pünkösdődő városunk főterén”
- 5.oldal: „Kondiparkot adtak át Széchenyivárosban”
- 6.oldal: „A 10. születésnap 60 programját több mint 700-an látogatták meg”, „Guba Park Batyus Sportnap a Bethlenvárosban”, valamint Elismeréseket adtak át az ápolási konferencián”
- 7.oldal: „Majd' kétszáz óvodás vett részt a 27. kecskeméti Ovi Kupán.

[4] Előadja továbbá, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület, a Demokratikus Koalíció, az LMP- Magyarország Zöld Pártja, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd - a Zöldek Pártja jelölő szervezetek és jelöltjeik kapcsán kizárólag negatív kontextusban született cikkek kerülhettek be a Sajtótermék lapszámaiba:

CXX. évf. 10. lapszámban:

Címoldal és 4. oldal: „A kommunista ünnepeket hirdeti és a valláson gúnyolódik a bukott Tanácsa”, valamint „Tovább forgácsolódik a kecskeméti gyurcsányista baloldal, már Vancsura is kilép”

[5] Kifogástevő előadja, hogy az ilyen típusú megjelenítés, még akkor is, ha adott esetben nem minősíthető politikai hirdetésnek, alkalmas arra, hogy megbontsa a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába ütközzön.

[6] Kifogástevő érveinek alátámasztására több Kúriai döntést is idéz, így a Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés, Kvk.III.37.236/2018/4. sz. végzés, Kvk.IV.37.423/2018/2. sz. végzés, Kvk.I. 37.435/2018/3. sz. végzés valamint a Kúria Kvk.I.137.394/2014/2. sz. végzés indoklásának vonatkozó részeit.

[7] Mindezekre tekintettel a kifogástevő arra kéri a TVB-t, hogy:

- a) a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint
- b) a Ve. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót, hogy a legközelebbi számban, a jogsértő közléshez hasonló módon tegye közzé határozatának rendelkező részét, továbbá
- c) a Ve. 152. § (2) és (3) bekezdései alapján maximális összegű bírságot szabjon ki a jogsértő részére arra való tekintettel, hogy a jogsértés 2 lapszám vonatkozásában valósult meg, amely így több héten keresztül hátrányosan befolyásolta és megbontotta a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget.

II.

[A TVB döntésének indoklása]

[8] A TVB elsőként a kifogás befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be, a kifogásra vonatkozó, Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi feltételeknek megfelelően.

[9] A TVB a kifogás határidőben való benyújtásának kérdését vizsgálta, e körben az alábbi megállapításokat tette: A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A hivatkozott szakasz (2) bekezdése értelmében a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 209. § (3) bekezdése szerint nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók. A Ve. 151. § (2) bekezdése értelmében a nyomtatott sajtótermék oldalhú elektronikus változatában elkövetett jogsértés esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő

a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontját követő harmadik nap. A TVB-nek a határidő megtartottságának elbírálásához elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy a Kifogástevő által kifogásolt sajtótermék 10. ill. 11. nyomtatott lapszáma, illetőleg az elektronikus hírközlési hálózat útján megjelenő online lapszámok önálló sajtótermékek tekinthető-e, vagy az online lapszám csupán a nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változata.

[10] A kérelmező sem hivatkozott arra, hogy a nyomtatott, illetőleg elektronikusan megjelenő lapszámok között tartalmi, megjelenésbeli eltérés lenne, tartalmi eltérést a TVB sem állapított meg. A Sajtótermék kifogásolt nyomtatott lapszámainak hivatalból történt beszerzését követően a különböző formában elérhető lapszámok egybevetése alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a lapszám ugyanazon tartalommal jelent meg elektronikus formában is a nyomtatottal megegyező tartalommal és képi megjelenéssel. Jelen eljárást érintően a nyomtatott és elektronikus lapszámok fentiekben ismertetett egybevetése alapján megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett Sajtótermék egyik lapszáma sem tekintendő internetes sajtóterméknek, csupán a nyomtatott sajtótermék oldalhű elektronikus változatának, így a kifogás előterjesztésének határideje a Ve. 151. § (2) bekezdése, valamint 209. § (3) bekezdése alapján a nyomtatott sajtótermék megjelenésének időpontjához igazodik. Ez az időpont a 10. lapszám tekintetében 2024. május 23, így a 2024. május 31. napján előterjesztett kifogás elkésett, annak érdemi vizsgálatára a Ve. 215. § b) pontja alapján nincs lehetőség, ezt kizárja a Ve. 151. § (5) bekezdése is.

[11] A 11. lapszám 2024. május 30-i megjelenését követően a Beadványozó által előterjesztett kifogás a jogorvoslati határidő megtartottságára tekintettel érdemben vizsgálható volt.

[12] A TVB-nek – a kifogásban foglaltak alapján – arról a jogkérdésről kellett döntenie, hogy a sajtótermék 11. nyomtatott lapszáma megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint, a jelöltek és a jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség elvét, megállapítható-e, hogy a kormánypárti jelöltön kívül nem biztosított másnak, így a kérelmezőnek jelöltként megjelenési lehetőséget.

[13] A TVB áttekintette a Kúria, valamint az Alkotmánybíróság e körben irányadó határozatait. Az Alkotmánybíróság a szerkesztői szabadságot érintő alkotmányossági kérdéseket több esetben vizsgálta, rögzítve, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt. Ez alól a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek jelenthetnek kivételt, mivel tevékenységük mind a helyi közhatalom gyakorlása, mind a felhasznált közpénzek miatt más kapcsolatba hozható a társadalom tagjainak tájékozódáshoz való jogával. Erre tekintettel az ilyen sajtótermék által nyújtott tájékoztatásra mégis előírhatók bizonyos követelmények {3096/2014. (IV. 11.) AB határozat} [35]-[36] bekezdés}. A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. és Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzéseiben rögzítettek értelmében a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják.

[14] Mindezek folytán a TVB-nek elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kifogástevő által megjelölt Kecskeméti Lapok nyomtatott és annak internetes oldalon oldalhűen közölt változata a Kecskeméti MJV Önkormányzata, mint közhatalmi szerv befolyása alatt álló közpénzből működtetett sajtóterméknek minősül-e. Ehhez annak tisztázására volt szükség, hogy ki minősül az érintett sajtótermékek kiadójának.

[15] Az NVB által is vizsgált NMHH közhiteles nyilvántartási adatai szerint mindkét sajtótermék kiadója egyaránt a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. A fenti megállapítás alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése a lapkiadóval, a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft.-vel szemben vizsgálható, melyhez vizsgálni kellett a közhatalmi szerep,

közpénzből működés fennállását is. A TVB megállapítja, hogy a cégnyilvántartási adatok szerint a Kecskeméti Televízió Nonprofit Kft. egyedüli tagja Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata, amely értelemszerűen minősített többségi szavazatarányt biztosít számára, illetve egyúttal alátámasztja a közpénzből működés tényét is.

[16] A TVB a kifogásban előadott érveket és a csatolt bizonyítékokat áttekintette és azokat a következők szerint értékelte.

[17] A Kecskeméti Lapok egy időszakonként megjelenő kiadvány, melyen keresztül Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata kommunikál a város lakosságával. Ennek megfelelően a kiadvány lapszámoként nagyrészt ugyanazzal a struktúrával jelenik meg, az egyes témakörökben (pl. krónika, oktatás, fejlesztések, sport, egészség, stb.) mindig az éppen aktuális közéleti történésekről számol be az önkormányzat.

[18] A joggyakorlat szerint az is megállapítható, hogy a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Arra tekintettel azonban, hogy a helyi önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, a választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, vagy akárcsak látszat, ha a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget (Kvk.I.37.394/2014/2.).

[19] A Kúria a Kvk. III.37.236/2018/4.számú határozatában kifejtette, hogy az általános olvasó, választó elsődlegesen az újságot átlapozva az abban szereplő fényképeket, szalagcímeket nézi, tehát a tartalmat méri fel. A Kúria az idézett határozatának indoklásában kifejti, hogy képviselőjelöltek szerepeltetése esetén másodlagos az, ha a megjelenítéseknek akár nagyobbik része nem kifejezetten a képviselőjelölti minőséghez, hanem általános közéleti szerepléshez kötődik, ugyanakkor a Kúria döntéséből az is egyértelműen kiolvasható, hogy nyomatékosan vizsgálni kell, hogy a jelölti minőségen túl, a „nem jelölti” megjelentetés elérje azt a szintet, amely felveti annak látszatát, hogy az önkormányzati sajtótermék a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel, így ezért szükséges a Sajtótermékekben szereplő megjelölt tartalmak tételes vizsgálata.

[20] A fenti irányelveknek megfelelően a TVB megvizsgálta a kifogás tartalmát, ennek keretében pedig elvégezte a megjelölt cikkek részletes elemzését, mely során az alábbi megállapításokat tette:

[21] A május 30. napján megjelent 11. lapszámának

- kifogásolt cikkeiben Szemereyné Pataki Klaudia polgármester 4 fényképen, Nemcsik Mátyás képviselő 1 képen, Lévai Jánosné képviselő 2 képen van jelen.

- címlapján a kiadvány a bölcsődék, óvodák (önkormányzati fenntartású intézmények) felújításáról közöl *szalagcímet* és fényképeket a Csipcsirip Bölcsőde évzáró ünnepségéről, a képillusztráción Szemereyné Pataki Klaudia polgármester látható az átadón megtartott beszéde közben. A cikk a 3. oldalon folytatódik, „*Átfogó felújításon esik át a Forradalom utcai Csipcsirip bölcsőde*” címmel. A cikkben a lap a bölcsőde felújításáról számol be az olvasóknak, a polgármester beszélt az eseményen és ismertette a megjelentekkel az önkormányzatnak a bölcsődei és óvodai bővítésekre és felújításokra vonatkozó további terveit. A cikk tanúsága szerint a fejlesztés pályázati forrásból valósul meg, így az esemény a pályázati eljárások során előírt „nyilvánosság biztosítása” témaköröként értékelhető. A TVB szerint a polgármesternek a cikkben történő szerepeltetését ebben az esetben is a helyi közösség életének egy aktuális eseménye indokolta, és mely már a konkrétsága okán sem volt a választással szoros

összefüggésbe hozható megnyilvánulás. A jelölt és közhatalmi funkció összemosása, illetve a közelgő választásokra történő utalás, nem szerepel a tudósításban.

- Kifogástevő kifogásolja továbbá a címlapon megjelent **„Kecskeméti a kiválasztott tartalékos úrhajós”** c. cikket, mely szintén aktualitás, hiszen a Cserényi Gyula tartalékos úrhajósként való kiképzését, és Amerikába utazását aktuálisan jelentették be. A képaláírás szerint Szemereyné Pataki Klaudia polgármester egy 2023 őszén tartott rendezvényen készült fénykép kíséretében gratulál a kecskeméti születésű úrhajósnak.
- Kifogástevő kifogásolta továbbá a **„Választás, június 9.”** c. tartalmat, melyben egy Nemcsik Mátyással készült interjú részlete olvasható annak említése nélkül, hogy ő jelölt volna, továbbá jelölő szervezetek megjelölése nélkül. A képillesztáció az önkormányzati képviselőt a Közgyűlés soraiban, feltehetően egy felszólalás közben ábrázolja, semleges kontextusban. A cikk folytatásában a 4. oldalon aktuális választási információk, illetve az önkormányzati választás helyi jelöltjeinek tételes és részletes felsorolása kap helyt. Emellett a KTV tervezett választási műsoraira hívja fel a figyelmet a jobb alsó sarokban elhelyezett cikk. Ez a cikk az 1. oldalon szereplő felvezetővel együttesen és összegésében tényszerű és aktuális.
- a kiadvány 2. oldalán lelhető fel a **„Kecskeméten nyílt meg Közép-Európa legkorszerűbb hőszigetelőanyag-üzeme”** című cikk, amely egy kecskeméti cég új üzemcsarnokának átadásáról szól, ahol a polgármester is jelen volt és köszöntőt mondott, és itt hivatali minőségében tájékoztatta a város lakóit egy folyamatban lévő fejlesztésről, jelöltségének említésére a cikkben sem került sor. A képillesztáció az átadón készült úgy, hogy annak központi, kiemelt helyén közéleti szereplők, így a polgármester mellett Lévai Jánosné képviselő, valamint Szeberényi Gyula Tamás országgyűlési képviselő láthatók. A szintén kifogásolt **„90 éves”** cikk pedig egy születésnap köszöntéséről szól, melyre a szépkorúak jubileumi köszöntéséről szóló 255/2008. (X.21.) Korm. rendelet alapján került sor. Mindkettő a lap megjelenésének idején rendelkezik aktualitással.
- A **„Gyereknapi forgatag várta a családokat a hétvégén”** a lapszám megjelenése előtti hétvégén városszerte megtartott gyermeknapi rendezvényekről szól, melyek részben az önkormányzat, részben pedig civil szervezetek rendeztek. Ennek körében a TVB megjegyzi, hogy ezen cikknél sem a szalagcímek, sem pedig a fényképek nem utalnak a Fidesz-KDNP jelölőszervezet jelöltjeire, a 9 db képillesztáció egyikén felismerhető Lévai Jánosné képviselő, azonban a képillesztáció címében nem tűnik fel a neve.
- Szintén sem a fénykép, sem pedig a szalagcím nem utal a választásokra, illetve jelöltekre a 7. oldalon kifogásolt **„Nyugdíjasok sportvetélkedője a Messziben”** című cikk, amely szintén aktuális eseményről tudósít.

[22] A TVB teljes körűen megvizsgálta a Sajtótermék 11. lapszámában kifogásolt tartalmait, és megállapította, hogy az önkormányzati lapban megjelent cikkek az Önkormányzat életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen és időpontban való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen. A Kúria korábbi, Kvk.II.37.714/2018/2 sz. döntésének indoklásában elvi érveléssel kimondta, hogy *„Nem sérül azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában*

rögzített esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelv akkor, ha a helyi önkormányzati lapban megjelent cikkek tartalmi vizsgálata alapján az állapítható meg, hogy azok az önkormányzat, illetve a település életében időbeli és helyi aktualitással bírnak, más helyen és időpontban való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen lenne. Amennyiben a cikkekben szereplő polgármester, aki egyben jelölt a választásokon a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget, ám maguk az alkalomok, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapvető sérelem. Az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként ugyanis nem azonos a polgármester-jelölti megjelenéssel.”

[23] A Ve. 152. § (4) bekezdése szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennáll a megjelölt bizonyítékok alapján. A TVB – a Kúria Kvk.V.39.498/2022/5. számú határozatával összhangban – megállapítja, hogy a Ve. fenti idézett szabálya csak úgy értelmezhető, hogy nem kell önálló, eredményes jogorvoslattal támadni valamennyi egymást követő lapszámot ahhoz, hogy a folytonosság a későbbi lapszám tekintetében megállapítható legyen. Így függetlenül attól, hogy a 11. lapszámra vonatkozóan a kérelmező kifogása nem vezetett eredményre, a Ve. 152. § (4) bekezdése szerinti feltétel szempontjából vizsgálható volt. Ellenkező értelmezés a Ve. 152. § (4) bekezdése szerinti megelőző lapszám vizsgálatát kizárná, ezzel a jogszabályi rendelkezést kiüresítené.

[24] A fentek alapján a TVB elvégezte a Sajtótermék 10. lapszámában kifogásolt cikkek részletes elemzését, mely során az alábbi megállapításokat tette:

- A május 23. napján megjelent 10. lapszám címlapján a miniszterelnök kecskeméti látogatásáról közölt fényképet, mely cikk folytatódik a 2. oldalon a látogatásról szóló tudósítással. A cikk tanúsága szerint az esemény a miniszterelnök kampánykörútjának egyik állomása volt, ahol a Fidesz-KDNP jelölőszervezet jelöltjeivel és szimpatizánsokkal találkozott. A cikk több alkalommal idézi a miniszterelnök szavait, melyekkel arra buzdítja az olvasót, hogy a választásokon a polgármesterre szavazzanak.
- A 2-3. oldalon található „CityRocks: három napig a rockzene fővárosa volt Kecskemét” című cikk egy önkormányzati támogatású aktuális városi rendezvényről tudósít, ahol az önkormányzat képviselőjében a polgármester mondott köszöntő beszédet, a cikkhez csatolt képen Szemereyné Pataki Klaudia polgármester is megjelenik.
- A 2-3. oldalak alján megjelenő rövid tudósítások közül a kifogásolt „Megemlékezés” és „Emlékpád” cikkek aktuális közéleti eseményekről szólnak, azonban sem a szalagcím, sem a közölt fénykép, sem a cikk tartalma nem hoz jelöltet sem hátrányos, sem pozitívan kiemelt helyzetbe. A TVB megjegyzi, hogy az „Emlékpád” című cikkhez kapcsolt fényképen Puskás Ferenc labdarúgó emlékére készített pad található, mely – a cikk tanúsága szerint - egy több éves padfelújítási program részét képezte. Szintén a rövid tudósítások között kifogásolt „Májusfa” és „Minősítés” cikkek szalagcíme szintén nem említ konkrét személyeket, a fényképeken önkormányzati feladataikat ellátó képviselők valóban szerepelnek e minőségükben, nincs utalás jelölti minőségükre, így ez nem alkalmas arra, hogy megbontsa a jelöltek közötti esélyegyenlőséget. Az „Együttműködés” című rövid tudósítás a Neumann János Egyetem és Szentkirályi Magyarország Kft. közötti együttműködés megkötéséről szól. A cikk a polgármester

véleményét közli az együttműködéssel kapcsolatban, és a közölt fényképen is e minőségében jelenik meg.

- A „Pünkösdlő városunk főterén” című cikk három fényképet közöl. Az egyik a műsort adó Kecskeméti Református Általános Iskola diákjai láthatók, a másikon az iskola igazgatója, aki az ünnepi megnyitót mondta, a harmadikon pedig Engert Jakabné alpolgármester, aki – részben alpolgármesteri tisztségében, részben pedig az egyik szervező civil szervezet képviselőjeként – mondott köszöntőt. Szintén ezen kép háttérében felismerhető még Tóth Attila iskolaigazgató, valamint Szappanos Benedek. Közismert tény, hogy Szappanos Benedek a Fidesz-KDNP jelölőszervezet jelöltje, ugyanakkor a cikk egyáltalán nem tesz említést róla. A Kifogástevő nem hozott bizonyítékokat arra vonatkozóan, hogy a képen Szappanos Benedek jelöli minőségben, és nem magánszemélyként szerepel, így a TVB álláspontja szerint a kép nem bontja meg a jelöltek közötti egyensúlyt.
- A „Kondiparkot adták át a Széchenyivárosban” című cikk, egy, a Széchenyivárosban civil szervezéssel és kivitelezéssel megvalósított szabadtéri kondipálya átadásáról tudósít, a közölt három fényképből egyikén Gál Zsombor a beruházást megvalósító civil szervezet elnöke látható. Gál Zsombor a Fidesz-KDNP jelölőszervezet jelöltje, ugyanakkor a cikkben erre nem történik utalás, ő mint a civil szervezet elnöke mond köszöntő beszédet. A TVB álláspontja szerint – mivel Kifogástevő további bizonyítékokat nem csatolt – megállapítható, hogy Gál Zsombor mint magánszemély, és nem mint jelölt vett részt az eseményen.
- „A 10. Születésünnep 60 programját több mint 700-an látogatták meg” című cikk a városban egy évtizede óta május hónapban megrendezett Születésünnep rendezvény jubileumi záróeseményéről tudósít, ahol Engert Jakabné a területért felelős alpolgármester mondott köszöntőt. A TVB itt is kiemeli, hogy a rendezvény önkormányzati támogatású volt, így a területért felelős alpolgármesterként történő megjelenés az alpolgármester hivatali feladatainak ellátása körében történő szereplés volt.
- A „Guba Park Batyus Sportnap a Bethlenvárosban” című, az aktuálisan megrendezett városrészi sporteseményről szóló cikk két fényképet közöl, az egyikén Dr. Fekete Gábor egyéni választókerületi képviselő látható, aki – a cikk tanúsága szerint – egy civil szervezet mellett az esemény egyik szervezője volt.
- Az „Elismeréseket adták át az ápolási konferencián” című cikk egy fényképet közöl, amelyen a polgármester a 23. Regionális Ápolási Konferencián díjazott személynek gratulál. A tudósítás aktuális, közéleti érdeklődésre számot tartó eseményről szól, melyen a polgármester az önkormányzat – mint egészségügyvel kapcsolatos feladatokat is ellátó szerv – képviselőjeként vett részt.

[25] A kifogásolt cikkek (tudósítások) alapjául szolgáló rendezvények közül több, így a Sajtótermék 11. lapszámában szereplő „Csipcsirip bölcsőde évzáró ünnepe”, vagy a „városi, városrészi gyermeknap programok”, ill. a tartalmában szintén vizsgálat alá volt 10. lapszám esetében a „CityRocks fesztivál”, a „Pünkösdlő”, a „10. Születésünnep”, vagy az „Ovi Kupa” Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata szervezésében, vagy támogatásával jött létre.

A TVB álláspontja – egyetértve a Nemzeti Választási Bizottság 432/2019. NVB határozatával – ezzel kapcsolatban pedig az, hogy a demokratikus választáson a választópolgárok többsége által megválasztott polgármester - aki az Möt. 65. §-a alapján a megbízását szintén választás útján elnyerő képviselő-testület elnöke is - esetében a közéleti szereplés része, hogy az önkormányzat által támogatott rendezvényeken képviselje a helyi közhatalmat. Az alpolgármester, illetve a képviselők a helyi eseményeken a polgármester személyét helyettesítve, másfelől saját tisztségükből eredő kötelezettségeiknek tettek eleget. Sem maguk az alkalmak, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utalt jelölti minőségükre, nem hozta összefüggésbe az eseményt a közlegő választással. Azt, hogy a kifogásolt cikkek száma, az alpolgármester és a képviselők nevesítése kampánytevékenységnek minősíthető, a kérelmező csak állította, de tartalmát illetően nem bizonyította. A kérelmező a szám szerinti fényképes megjelenés és a választásokra vonatkozó kampány között összefüggést vélt felfedezni, ezt azonban csak formálisan, a számbeli megjelenéssel próbálta igazolni, mely azonban önmagában elégtelen hivatkozás, mivel az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként, alpolgármesterként vagy egy egyéni választókerület képviselőjeként nem azonos a jelölti megjelenéssel. [Kúria Kvk.II.37.714/2018/2.] Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kifogástevő által felhívott cikkekben a polgármester, alpolgármester és a képviselők szerepeltetése a helyi önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódva, illetve a helyi közösség életében aktualitással bíró közösségi rendezvények kapcsán történt, ahol minden esetben a jelenleg betöltött tisztségük indokolta szerepeltetésüket. A TVB megítélése szerint a kifogásolt cikkek mögött mindig megtalálható volt a releváns, helyben hírértékkel bíró, közérdeklődésre számot tartó közéleti esemény. Ennél fogva sem a választási kampány körében értékelhető tartalom, sem a polgármesteri, azaz a „nem jelölti” tevékenységről szóló beszámolók tekintetében nem állapítható meg aránytalanság, vagy olyan eltolódás, amely alkalmas lenne a jelöltek közötti esélyegyenlőség megbontására [Kúria Kvk.II.37.714/2018/2.]. A Kifogásolt cikkek tartalmi vizsgálata alapján a TVB kettő olyan cikket talált („*A kommunista ünnepeket hirdeti és a valláson gúnyolódik a bukott Tanácsa*”, valamint „*Tovább forgácsolódik a kecskeméti gyurcsányista baloldal, már Vancsura is kilép*”), mely kapcsán ugyan a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése nem vethető fel, azonban egyéb alapvető jogsértés (Ve. 2. § (1) bekezdés a) ill. e) pontja) kivizsgálásának lett volna helye, azonban erre vonatkozó indítvány ill. bizonyítási indítvány hiányában a TVB érdemben csak a kifogásban kifejezetten megjelölt jogsértés fennállását vizsgálta.

[26] Arra is tekintettel, hogy a kifogás alapján nem bizonyított, hogy a Sajtótermék egyoldalúnak vélt tájékoztatása valóban tényszerűen nem hagyott-e teret az összes jelölőszervezet jelöltjeinek, rendezvényeinek bemutatkozására, a sérelmezett cikkek tartalmával kapcsolatban a TVB álláspontja szerint jogsértés megállapításának nincs helye.

[27] Tekintettel arra, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogsérelem megállapításának feltétele időszaki kiadvány esetén az, hogy a jogsérelem legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján megjelölt bizonyítékok alapján fennálljon, és a jogsértés fennállását a TVB fentiekben kifejtett megállapításai alapján a 11. lapszám tekintetében a megjelölt bizonyítékok nem támasztják alá, a kifogást a Ve. 220. §-a alapján el kell utasítani, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[28] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 151. § (1) bekezdésén alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot

hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[29] A TVB kifogás elbírálása tárgyában hozott határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

[30] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

II.napiend

II.1.E.T. által 2024. május 31. 14:34 órakor előterjesztett fellebbezés

- A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:
- fellebbezés annak felterjesztésével
 - A Lajosmizsei Helyi Választási Bizottság 79/2024. (V.30.) HVB határozata
 - 2024. május 27. napján kelt kifogás, annak 8 db mellékletével
 - A Lajosmizsei Helyi Választási Bizottság 2024.05. 30 napján tartott ülésének jegyzőkönyve
 - TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető:

ismerteti az ügy részleteit.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet, javaslom helybenhagyni a HVB döntését.

A TVB 5 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

55/2024. (VI.03.) TVB HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a E.T. magánszemély (Szül.:1977.10.18.; sz.az.:1-771018-4138, Dózsatelep utca 16. szám alatti lakos) (a továbbiakban Beadványozó) által a Lajosmizsei Helyi Választási Bizottsága 79/2024. (V. 30.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] A Beadványozó 2024. május 27-én személyesen, papíralapon, kifogást nyújtott be a Lajosmizsei Helyi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy a 2024. június 9-i választáson Horváth Sándor független polgármesterjelöltként vetette magát nyilvántartásba. Beadványozó előadta, hogy álláspontja szerint Horváth Sándor láthatóan több megengedhetetlen „előnyvel” rendelkezik a többi jelölttel szemben, melyet nem tart jogszerűnek. Ilyen „előnynek” tekinti a városi rendezvényeken részvételét (Jász ünnepséget, a majális), a városi facebook oldal kezelését, megyei sajtóban szerepeltetését.

[2] Beadványozó álláspontja szerint Horváth Sándor folyamatosan megsérti a Ve.2. szakasz (1) bekezdés a.) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, c.) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között és az e.) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Ennek alátámasztására Beadványozó előadja, hogy Horváth Sándor polgármesterjelölt plakátjai a főútvonalakon kerültek elhelyezésre, és a plakátokon látható színek, betűtípus, elrendezés, szlogen azonos a fideszes képviselőjelöltekével. Beadványozó álláspontja szerint szándékos megtévesztésre irányuló tény az is megerősíti, hogy a fideszes jelöltekkel azonos villanyoszlopokon szerepelnek a plakátjai. Beadványozó a kifogás 4. számú mellékletében csatolt bemutatkozó kisplakáton Fideszes és KDNP-s logóval is ellátva is szerepel Horváth Sándor polgármesterjelöltként, és nem utal arra semmi, hogy Horváth Sándor független indulóként vesz részt a választásokon.

[3] A Beadványozó előadta, hogy Horváth Sándor a kifogás 5. számú mellékletében becsatolt szórólapon Fidesz és KDNP logóját is használja, míg a kifogásának 6. számú mellékletében csatolt elektronikus szóróanyagról már levágta a Fidesz KDNP logót, Beadványozó álláspontja szerint szándékosan. Beadványozó választási kifogásának 7. számú mellékletében kifogásolja, hogy Lajosmizsét Kecskemét irányában elhagyó autósok szintén láthatják Horváth Sándor nagy plakátját a menetirány szerinti baloldalon, ahol szintén a Fidesz-KDNP szimbólumait, betűtípusait, elrendezését, a lajosmizsei Fidesz-KDNP-s szlogent („Jövőnkért, Lajosmizséért”).

[4] Beadványozó álláspontja szerint az előbbieken vázolt tényállás a szavazók egyértelmű, szándékos megtévesztése, hiszen azt a látszatot kelti, hogy a Fidesz színeiben indul, miközben valójában független polgármesterjelöltként vesz részt a 2024-es választásokon.

Előadja továbbá, hogy a választás tisztasága, a jelöltek és a jelölő szervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megkívánja azt, hogy a választópolgár számára egyértelmű legyen, hogy mely jelölt, mely jelölő szervezet jelöltje, vagy független jelölt.

[5] Beadványozó álláspontja szerint Horváth Sándor polgármesterjelölt a Fidesz-KDNP szlogenjének, illetve képi és színvilágának használatával az esélyegyenlőséget sértő és visszaélésszerű joggyakorlást valósít meg, megtéveszti a választópolgárokat, mivel a választók a várost elárasztó, megtévesztő plakátokból tájékozódva nem kapnak pontos és valós képet arról, hogy ténylegesen kire szavaznak. Ezzel a jogellenes kampánnyal Horváth Sándor igyekszik jogellenesen maga mellé állítani a Fidesz szavazótáborát és a párt nélküli szavazókat egyaránt, és szavazatukat megszerezni.

[6] Beadványozó választási kifogásában kérte, hogy a HVB a jogszabálysértés tényét állapítsa meg Horváth Sándor kampánytevékenysége kapcsán, tiltsa el a további jogsértésektől, a választópolgárok megtévesztésre alkalmas cselekedeteitől, amelyek a választás tisztaságát veszélyeztetik. Kérte továbbá, hogy a HVB kötelezze Horváth Sándort a jogsértő tartalom (plakátok, szórólapok, stb.) eltávolítására, mivel ennek hiányában a választópolgárok megtévesztése állandósulna. Beadványozó álláspontja szerint ilyen jogsértést nem lehet véletlenül elkövetni, csak szándékosan, ezért kérte, hogy a jogsértés miatt Horváth Sándort a HVB bírságolja meg.

[7] A HVB megvizsgálta a kifogást, és az annak alátámasztására csatolt fényképeket, és azok alapján az alábbi álláspontra helyezkedett:

- a) A kifogás 1. számú mellékletében csatolt prevenciós ünnepségen való részvétellel, illetőleg a kifogás 2. számú mellékletében megjelölt lajosmizsei majálison bárki szabadon részt vehetett, így Horváth Sándor polgármesterjelölt is, ezáltal nem sértett jogszabályt.
- b) A kifogás 3. és 4. számú mellékletén a plakát színvilága, formavilága, tartalma megegyezik a Horváth Sándor polgármesterjelöltet támogató Fidesz-KDNP Szervezet színvilágával, de ezt a HVB nem tartotta kifogásolhatónak és jogellenesnek.
- c) A kifogás 5., 6., számú mellékletén csatolt szórólapot, illetve facebook bejegyzést a HVB úgy ítéli meg, hogy a Fidesz-KDNP Jelölő Szervezetnek joga van támogatni egy jelöltet, aki egyébként független jelöltként indul a választáson. Az 5. számú mellékleten csatolt szórólap a Fidesz-KDNP szórólapja.
- d) A kifogás 7. számú melléklete szerinti hirdető táblán ugyan megjelenik a Fidesz-KDNP-s plakátok színforma, tartalomvilága, de a HVB ezt is úgy tekintette, hogy egy független jelölt támogatható a Fidesz-KDNP Jelölő Szervezet által.

[8] A HVB következtetése szerint Horváth Sándor pontosan azzal, hogy a FIDESZ-KDNP támogatását élvező jelöltként jelenik meg, a választók megtévesztését nem valósítja meg. A lajosmizsei nem FIDESZ-KDNP párti választók számára nem lehet megtévesztő, hogy Horváth Sándor a FIDESZ-KDNP megjelenési formáit használja, ezzel nem tudja a szavazókat félrevezetni. Félrevezető akkor volna, ha egy másik párt színvilágát használná kiadványain. A FIDESZ-ből kiábrándult szavazók ezek alapján egyértelműen fel tudják ismerni a többi jelöltet a szavazólapon, akik közül meggyőződésük szerint választhatnak.

[9] Az első fokon meghozott döntés leszögezi, hogy a többi jelöltre vonatkozóan Horváth Sándor plakátjain, szóróanyagain semmiféle negatív információ nem jelenik meg, ezért a jóhiszemű joggyakorlás sérelme, illetve a választók megtévesztése nem állapítható meg. A választás tisztaságát, az esélyegyenlőséget és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást a fentiek nem befolyásolják.

[10] A mellékeltként precedensként benyújtott Nagykörösi Választási Bizottság 50/2024. (V.7) számú határozatát megvizsgálva megállapította, hogy az abban feltüntetett pontok a jelen esetre nem vonatkoztathatók.

II.

[A fellebbezés és a TVB döntésének indoklása]

[11] Beadványozó 2024. május 31. napján személyesen, papír alapon fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az az elsőfokon eljáró bizottság 2024. május 31. napján 14 óra 34 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[12] Beadványozó fellebbezésben Horváth Sándor független polgármesterjelölttel szemben a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és c) pontjában foglalt alapjogi jogsértést, továbbá a Ve. 121. § (1) bekezdésének megsértését veti fel, nem jelöli meg ugyanakkor, hogy az első fokon meghozott határozatot mennyiben tartja jogsértőnek, ill. nem hivatkozik arra sem, hogy fellebbezése a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen irányulna.

[13] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[14] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[15] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[16] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. 231. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be,

- b) elkésett,
- c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,
- d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[17] A TVB rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[18] A Kúria *„az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.II.37.111/2014/2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2.,Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).”* { Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[19] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy *„(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...).”* {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2.végzés, Indokolás [22]}

[20] A következetes és a közelmúltban a Kvk.VII.39.063/2024/7. számú kúriai döntéssel megerősített kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.VII.39.063/2024/7. végzés, Indokolás [8]- [9]; Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[21] A TVB megállapítja, hogy Beadványozó mint magánszemély nyújtotta be fellebbezését. A Beadványozó az érintettségéről és arról, hogy az ügy jogát, kötelezettségét mennyiben érinti, egyáltalán nem nyilatkozott, fellebbezése e körben előadást nem tartalmaz. A fellebbezésből kiténik természetes személy minősége és lakcíme, de ezek az adatok önmagukban nem elegendők a törvény által megkövetelt érintettség megállapításához.

[22] Figyelemmel a fentiekre a TVB megállapítja, hogy a Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény.

[23] A TVB mindezek alapján megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése a Beadványozó érintettségének alátámasztása miatt érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[24] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[25] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

II.2. Kalo Lokálpatrióta Egyesület által 2024. június 1. napján előterjesztett fellebbezés

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- fellebbezés annak felterjesztésével
- A Kalocs Város Helyi Választási Bizottsága 98/2024. HVB sz. határozata
- 2024. június 1. napján kelt kifogás, annak mellékletével
- A Helyi Választási Bizottság 2024.05. 30 napján tartott ülésének jegyzőkönyve
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető:

ismerteti az ügy részleteit.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet, javasolom helybenhagyni a HVB döntését.

A TVB 5 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

56/2024. (VI.03.) TVB HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Kalo Lokálpatrióta Egyesület (a továbbiakban Beadványozó) által a Kalocsa Város Helyi Választási Bizottsága 98/2024. HVB sz. határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- d) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- e) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- f) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 27. napján 12 óra 30 perckor kifogást nyújtott be Kalocsa Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB) a Kalo Lokálpatrióta Egyesülettel szemben. Kifogásában előadta, hogy a „Kalo Lokálpatrióta Egyesület több megjelenésében a Békés Kalocsáért Egyesület hiteltelenítésére törekszik valótlan és minden bizonyíték nélküli állításokkal, amelyeket a közösségi médiában (Facebook) jelöltjeik nyilatkozataiban, posztokban és történetben közöl. E facebook posztok a közvélemény manipulálására, ezáltal választói döntés egyoldalú befolyásolására alkalmas olyan állításokat tartalmaznak, amelyeknek nincs valóságalapja, és azok hamis információk, egyben egyesületünket - mint jelölő szervezetet, illetőleg tagjainkat és egyes jelöltjeinket az önkormányzati választás vonatkozásában rossz színben tünteti fel valamint teljesen alaptalanul és indokolatlanul - hátrányos helyzetbe hozza.”

[2] Kifogástevő beadványában foglaltak bizonyítására dr. Tóth Roland: <https://fb.watch/siZut088xH/> linken, továbbá Argat István: <https://www.facebook.com/istvan.argat/videos/958860869321768> linken található nyilatkozatára hivatkozott. Mindkét nevezett a Kalo Lokálpatrióta Egyesület helyi képviselőjelöltje.

[3] Ugyancsak kifogásolta, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület facebook honlapján 2024. május 25-én, szombaton 11:27 perckor újabb posztban, zavaros megfogalmazásban valótlannul állítja, hogy „A *„Békés” Kalocsáért Egyesület néhány tagja pedig rágalmozó és becsületsértő módon szidalmazni kezdte ezért a többi jelölt, köztük a Lokálpatrióták jelöltjeit és családtagjaikat is itt a Facebookon álfelülvilágok keresztül, és az utcai suttogó propagandában is.*” Bizonyítékként <https://www.facebook.com/photo/?fbid=804036725037693&set=a.440152228092813> linkre és az arról készült és becsatolt képernyő-felvételre hivatkozik.

[4] Ugyancsak kifogásolta, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület 2024. 05. 25. napján egy Facebook történetében valótlannul azt állította, hogy „A *TISZA PÁRTELHATÁROLÓDIK! A Békés Kalocsáért Egyesület politikai haszonszerzés érdekében egy újabb politikusra próbál felkapaszkodni. A TISZA párt tegnapi közleménye szerint viszont NEM támogatják Bolvári Ferdinánd egyesületét.*” Bizonyítékként képernyő-felvételt csatolt. A bejegyzés cáfolatául hivatkozott a Tisza párt megyei koordinátorának, Sebők Krisztiánnak a Lokálpatrióta oldalon hozzászólására melyben leírta, hogy *„Kérem, hogy az egyesületük a TISZA pártot NE keverje bele a valós vagy vélt helyi politikai játszámjukba. A Békés Kalocsáért Egyesület NEM kíván felkapaszkodni politikai haszonszerzés miatt egy újabb politikusra, ez valótlannul állítás. Az viszont tény, hogy a Békés Kalocsáért Egyesület segített a TISZA párt megyei listás aláírásgyűjtésében, és Magyar Péter megyejárásának megszervezésében. Ezért köszönet Nekik! Mindezt kizárólag önkéntes alapon, mindenféle ellenszolgáltatás, kérés nélkül tette. Bizom benne, hogy továbbiakban kérésünket tiszteletben tartva folytatják tovább a kampányukat.*” Sebők Krisztián hozzászólását néhány perccel belül a Lokálpatrióta oldalon törölték. A Tisza Párt képviselője azonban fontosnak tartotta, hogy a Békés Kalocsáért Egyesületről állított valótlanságokat megcáfolja, ezért ugyanazt a szöveget megjelentette a Talpra, Magyarok! - TISZA Tisztelet és Szabadság Párt Közössége (<https://www.facebook.com/groups/3697382177193551>) hivatalos Facebook csoportjában.

[5] A kifogással összefüggésben a HVB megvizsgálta, hogy a képviselő jelölteknek a választási kampányban tett kijelentései véleménynyilvánításnak vagy tényállításnak tekintendők-e. E körben a HVB megvizsgálta a dr. Tóth Roland és Argat István által elmondott és a Kalo Lokálpatrióta Egyesület facebook honlapján fenti linkeken elérhető nyilatkozatát. Megállapítható volt, hogy mindkét facebook anyag a Békés Kalocsáért Egyesület polgármester-jelöltjének: Bolvári Ferdinándnak és az egyesület jelenlegi önkormányzati képviselőinek Balogi Józsefnek és Szabó Balásznak valamint képviselő jelöltjének, Kerpács Rezsőnek, eddigi politikai, illetve képviselői tevékenységéről mondtak véleményt.

[6] A HVB megállapította, hogy nevezettek facebook nyilatkozatai egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő szervezetüknek a többi ilyen szervezetnél városvezetésre vonatkozó nagyobb alkalmasságát hangsúlyozták. A HVB hangsúlyozta továbbá, hogy a nevezettek kifogásolt nyilatkozatai a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi választásával összefüggő megnyilvánulások, a közügyek szabad vitatásával állnak összefüggésben. Ebből kifolyólag a közlés a véleménynyilvánítás szabadsága nyújtotta, alkotmánybírósi és kúriai döntésekben részletezett, magasabb szintű védelmet élvez.

[7] A HVB idézte az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatát, illetve a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatát, amelyekben kifejtettek szerint a választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása és a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek, jelölő szervezetek alkalmasságát és a jelölő vagy támogató szervezet programját is vita tárgyává tegyék.

[8] A HVB érvelése szerint a Ve. 141. § szerint „*Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.*” Mindebből következően természetszerű, hogy minden kampánytevékenység a választói akarat befolyásolását célozza. Éppen ezért a kifogásolt facebook nyilatkozatok – a kifogástevő álláspontjával szemben - nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

[9] Mindezek miatt a HVB a kifogást dr. Tóth Roland és Argat István kifogásolt facebook nyilatkozata tekintetében a Ve 220.§ alapján elutasította.

[10] Ezzel szemben a HVB megállapította, hogy a „*Kalo Lokálpatrióta Egyesület 2024. 05. 25. napján egy Facebook történetében tett állítást miszerint „A TISZA PÁRT ELHATÁROLÓDIK! A Békés Kalocsáért Egyesület politikai haszonszerzés érdekében egy újabb politikusra próbál felkapaszkodni. A TISZA párt tegnapi közleménye szerint viszont NEM támogatják Bolvári Ferdinánd egyesületét*” facebook bejegyzés tényállításnak minősül, hiszen annak valóságtartalma, vagy valótlanága objektíve bizonyítható.

[11] A HVB határozatában kimondta, hogy a kifogástevő beadványához csatolt bizonyítékkal kétségtelenné tette, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület kifogásolt facebook bejegyzése valótlan tényállítás, ami alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. A fentiek miatt a HVB első fokon meghozott határozatában kimondta, hogy megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában írt a választás tisztasága megóvásának elvét, valamint ugyanezen § (1) bekezdés e) pontjában írt jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. E miatt döntésében a HVB a Kalo Lokálpatrióta Egyesületet a további jogsértéstől eltiltotta, mellőzte ugyanakkor a bírság kiszabását arra tekintettel, hogy a jogsértés első esetben történt, így nem tartja indokoltnak a bírság kiszabását.

[12] Az első fokon eljáró bizottság a kifogást egyebekben elutasította.

II.

[A fellebbezés és a TVB döntésének indoklása]

[13] Beadványozó nevében a jelölő szervezet elnöke 2024. június 1. 15 óra 50 perckor elektronikus levélben fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az az elsőfokon eljáró bizottság 2024. június 1. napján elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[14] Beadványozó fellebbezésben kérte, hogy az általa a fellebbezésben kifejtettek, valamint csatolt bizonyítékok alapján a másodfokon eljáró TVB teljes egészében utasítsa el a kifogást. A fellebbezésben előadja, hogy a HVB tévesen állapította meg a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) ill. e) pontjait. Nem hivatkozik ugyanakkor arra, hogy az első fokon meghozott határozat mennyiben jogsértő, továbbá nem jelölte meg azt sem, hogy a fellebbezés a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen irányulna.

[15] A Beadványozó az érintettségéről egyáltalán nem nyilatkozott, fellebbezése e körben előadást nem tartalmaz. A fellebbezésből kitűnik az egyesület (jelölő szervezet) neve, valamint a képviselőjében eljáró természetes személy neve és lakcíme, de ezek az adatok önmagukban nem elegendőek a törvény által megkövetelt érintettség megállapításához.

[16] A TVB rámutat ugyanakkor arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban

részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[17] A Kúria „az Alkotmánybíróság 3081/2014. (IV.01.) döntésére is figyelemmel már a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.II.37.111/2014.2.,Kvk.I.37.493/2014/3.,Kvk.III.37.182/2014/3.,Kvk.IV.37.196/2014/2., Kvk.I.37.439/2014/2.,Kvk.V.37.489/2014/2.,Kvk.V.37.985/2019/6.,Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).” { Kvk.I.39.275/2022/4. Indokolás [13]}

[18] A következetes és a közelmúltban a Kvk.VII.39.063/2024/7. számú kúriai döntéssel megerősített kúriai gyakorlat szerint a jogorvoslati kérelem benyújtójának az érintettségét a jogorvoslat benyújtásával egyidejűleg kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire {lásd például: Kvk.VII.39.063/2024/7. végzés, Indokolás [8]- [9]; Kvk.I.39.275/2022/4. végzés, Indokolás [14], Kvk.I.37.640/2019/4. végzés, Indokolás [15]}.

[19] A jelölő szervezet érintettségével kapcsolatban a TVB figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége megállapítható {lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozat}.

[20] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[21] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- c) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- d) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[22] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- d) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- e) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- f) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[23] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. 231. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- e) nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be,
- f) elkésett,
- g) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

h) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[24] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt tartalmi elemeket, ugyanis a beadvány nem tartalmazza a kérelmet benyújtó jelölő szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[25] Figyelemmel a fentiekre a TVB megállapítja, hogy a Beadványozó tekintetében nem valósul meg a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, továbbá a fellebbezés nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[26] A TVB mindezek alapján megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezése érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt a Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[27] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[28] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülést bezárom.

Kecskemét, 2024. június 3.

K.m.f.


Dr. Jobbágy Lajos
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke

