

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2024. június 16 napján 16 óra 00 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

Az ülés helye: Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyaló

Jelen vannak:

dr. Jobbágy Lajos, elnök
dr. Szloboda János TVB elnökhelyettese
Kis János, TVB tag
Glied Zoltán, TVB tag
Vass József, TVB tag
dr. Szabó József, TVB tag
dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető
dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: Köszöntöm a TVB ülésén megjelenteket, megállapítom, hogy a TVB 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 45. § (2) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Javaslatot teszek a napirendre.

Szavazás

A TVB 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

33/2024. (VI.16.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

1. Fellebbezések elbírálása
2. Döntés mandátum kiosztására vármegyei listáról történt kiesés miatt

1.1. dr. Bagó Zoltán beadványzónak a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 99/2024. HVB határozatával szemben benyújtott fellebbezésének elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- fellebbezés felterjesztéssel együtt
- A Kalocsai Helyi Választási Bizottság jogorvoslat alá vont határozata
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető: *ismerteti az ügy részleteit.*

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: elsőként vizsgáljuk meg a fellebbezésben felhozott bizonyítékokat sorban.

Dr. Szloboda János TVB elnökhelyettese: szerintem helyretették a hivatkozot, vitatott szavazólapokat és eredményt azzal hogy érvénytelennek tekintették az átsatírozott szavazólapot, illetve a többlétszavazat kérdését.

dr. Svirvecic Nikola TVI vezető helyettese: felolvasssa a fellebbezés IV. a) pontja szerinti tanúvallomásokat

dr. Szabó József, TVB tag: a tanúk kinek a delegáltjai voltak? Hiszen szó szerint azonosak a tanúvallomások. Ezt valaki előkészítette, kizárt, hogy ezek a tanúvallomás tevők megegyező gondolatai volnának.

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea: nincs adat a jegyzőkönyveken arra, hogy kinek a delegáltja, de a TVI az NVR adatai alapján ezt a Bizottság rendelkezésére tudja bocsájtani

Kis János TVB tag: magunk is a nemzetiségi szavazólapok számlálása során vitattunk szavazólapokat, ahol nem volt egyértelmű.

Glied Zoltán TVB tag: satírozástól függetlenül, ahol van két egymást metsző vonal, azt el kell fogadni érvényesnek, amennyiben csak egy körben van jelzés

Dr. Szloboda János, TVB elnökhelyettese: aggályosnak tartom a tanúvallomásokat

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: nem igazolható, hogy a tanúk miként tették azt, ettől még lehet efogadható. Mivel itt 2 szavazólapról van szó, ez nem befolyásolja az eredményt.

dr. Szabó József TVB tag: szó szerint azonos tanúvallomásokra, ha egy bírósági eljárásban lennének, azt mondanák „,rekeszük ki”, nekünk is így kell eljárni. Másrészt, kérdés miért nem tagadták meg a jegyzőkönyv aláírását, ha az tudvalevőleg valótlan tartalmú, illetve nem tettek megjegyzést.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: számszakilag az újraszámolás nem vezetne más eredményre, ezért nincs értelme, a tanúvallomások létezőek, teljes bizonyító erejű magánokiratok vannak, további jogsértések nem olyan súlyúak, ami a megismétlést indokolná. Én nem vállalom a tanúkkal szemben, hogy kétségessé tegyük a tanúvallomást, ezzel megvádolnám őket.

Dr. Szloboda János TVB elnökhelyettese: Én Ve. 241. § (3) bekezdés alapján az újraszámolást támogatom, hiszen enélkül nem ítéhető meg a fellebbezés. De csak az 1. szavazókörre kiterjedően.

dr. Szabó József TVB tag: Nem befolyásolta érdemben a 2 szavazat az eredményt, megkérdőjelezhető a tanúvallomások hitelessége, ez rendkívül aggályos. Nem tudom támogatni ezt a döntést.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: A Ve. 241. § (3) bekezdése szerint, ha a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára tekintettel benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló

választási bizottság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

A Ve. 44. § (1) bekezdése rendelkezései szerint a választási bizottság az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. Összegezvén az eddig elhangzottakat, amennyiben további kérdés hozzászólás nincs az alábbi döntés meghozatalára teszek javaslatot:

A TVB 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal meghozta a következő döntést:

34/2024. (VI.16.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán dr. Bagó Zoltán(a továbbiakban Beadványozó) által a Kalocsai Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 99/2024. HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

jegyzőkönyvbe foglalt döntést:

A TVB a polgármester-választás eredményével kapcsolatos jogvita végleges és megnyugtató lezárása érdekében elrendeli a Kalocsa közigazgatási területén lévő 001. szavazókör lezárt szavazóköri urnáinak felbontását, továbbá elrendeli a polgármester választására szolgáló szavazólapokon leadott szavazatok újraszámolását.

A szavazatok újraszámolására 2024. 06. 18. napján 14:00 órakor kerül sor a TVB üléseinek hivatalos helyiségéül szolgáló Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyalóban.

A TVB a szavazatok megszámlálásához igénybe veszi a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Iroda (a továbbiakban: TVI) tagjainak közreműködését.

A szavazatok megszámlálása sajtónyilvános.

A TVB felkéri a TVI-t hogy intézkedjen a Kalocsa 001. szavazókör polgármester választásra szolgáló – érvényes és érvénytelen – szavazólapjait tartalmazó lezárt tároló(boríték)oknak a TVI székhelyére (Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) történő szállításáról és őrzéséről.

A döntés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] Beadványozó fellebbezést nyújtott be a 2024.06.13. napján – törvényes határidőn belül – a HVB Kalocsa Városban a polgármester választás eredményét megállapító 99/2024. sz. határozata ellen, a választás eredményére vonatkozóan.

[2] Beadványozó a szavazatszámoló bizottságok szavazóköri eredményt megállapító döntéseinek törvénysértő voltára hivatkozik (Ve. 241. § (2) bekezdés a) pont). Beadványában részletesen kifejti az elkövetett törvénysértéseket, melyekhez bizonyítékként fényképfelvételeket és írásos tanúvallomásokat csatol.

[3] Beadványában többek között érvénytelen szavazólapok érvényessé minősítésére hivatkozik a Kalocsa 001. sz. szavazókör tekintetében. A fellebbezéshez bizonyítékként csatolt

, a Kalocsa 001. szavazókör szavazatszámoló bizottság tagjainak tanúnyilatkozatai szerint a szavazatszámoló bizottság szavazatszámolás során talált kettő darab olyan lebélyegzett polgármesteri szavazólapot, melyeken dr. Bagó Zoltán polgármester-jelöltre átsatírozott, míg dr. Filvig Géza polgármester-jelöltre megfelelően behúzott „X” jelölések voltak. A vallomás szerint a szavazatszámoló bizottság három tagja is jelezte, hogy a szavazólapok érvénytelenek. A szavazatszámoló bizottság elnöke szavazásra bocsátotta a kérdést, aminek eredményeként a szavazatszámoló bizottság érvényesnek minősítette a kérdéses szavazólapokat. A szavazásnál kisebbségben maradt tagok kifejezetten kérték kisebbségi véleményük rögzítését. A jegyzőkönyvvezető azonban a kisebbségi vélemény rögzítését elutasította arra hivatkozva, hogy „ez nem olyan nagy törvénysértés”.

[4] Beadványozó hivatkozott a Ve. 186. § (1) bekezdés rendelkezésére, mely szerint érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. A Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontja akként rendelkezik, hogy érvénytelen az a szavazólap, ami a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. A Ve. rendelkezései tehát egyértelműek: ha egynél több jelölt neve melletti körben szerepel egymást metsző két vonal, akkor a szavazólap egynél több szavazatot tartalmaz, és emiatt érvénytelen. E tekintetben nincs jelentősége annak sem, ha a szavazólap bármely egyéb tollal tett jelzést tartalmaz (Ve. 193. § (3) bekezdés). Előadja, hogy a Kúria gyakorlata szerint a szavazólapok érvényességének megítélése tekintetében nincs lehetőség az ún. "nyilatkozati elv" alkalmazására, mivel az érvényes szavazat tartalmi és formai követelményét a Ve. tételesen meghatározza. Ennek értelmében nem vizsgálható a választó "feltehető akarata", illetve az ahhoz kapcsolódó jelölés, ha egyébként a szavazás módja nem felel meg a Ve. 186.§ (2) bekezdésének (Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozat). Ennek megfelelően a szavazatszámoló bizottság a szavazólapon található satírozás alapján a választópolgár feltehető akaratára hivatkozva nem minősíthet érvényessé olyan szavazólapot, ami láthatóan több szavazatot tartalmaz. Ezt támasztja alá a Ve. 186. § (2) bekezdése is, amely kifejezett rendelkezést tartalmaz arra az esetre, ha a választópolgár a szavazólap kitöltését elrontaná. Ebben az esetben a rontott szavazólap helyett a szavazatszámoló bizottság egy új szavazólapot ad ki a választópolgárnak.

[5] Beadványozó érvelése szerint a Kalocsa 001. szavazókör szavazatszámoló bizottsága a szavazólapok minősítése során megsértette a Ve. 193. § (1) bekezdés b) pontját, amikor érvénytelen szavazólapokat érvényesnek minősített, és ezzel törvényellenesen megnövelte dr. Filvig Géza jelöltre leadott szavazatok számát. Fontos körülményként hivatkozik továbbá arra, hogy a szavazólapok téves minősítésének álláspontját a szavazatszámoló bizottság választott, és a Fidesz-KDNP által delegált tagjai képviselték. A helyi választási iroda részéről jelenlévő jegyzőkönyvvezető sem figyelmeztette a szavazatszámoló bizottságot a készülő törvényellenes döntésükre, sőt a döntés jogellenességét még el is bagatellizálta a „nem olyan nagy törvénysértés” kifejezéssel. A Ve. 75. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási irodák szervezik meg a választási szervek tagjainak oktatását. Eszerint a helyi választási iroda

vezetőjének kellett gondoskodnia helyi választási iroda és a szavazatszámoló bizottsági tagok képzéséről.

[6] A TVB álláspontja szerint a fellebbezésben előadott jogsértés bizonyítása ill. annak kizárása csak a Kalocsa 001.szavazóköri, polgármester választásra szolgáló – érvényes és érvénytelen – szavazólapok újraszámolása útján lehetséges, ezért a Ve. 241. § (3) bekezdése alkalmazásának van helye, mely szerint, ha a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára tekintettel benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság köteles a szavazatokat újraszámolni.

[7] Beadványozó előadta továbbá, hogy a szavazatszámoló bizottság választott tagjainak nyilatkozatai alapján valószínűsíthető, hogy a többi szavazókörben is hasonló módon törvényellenesen ítélték meg a szavazólapok érvényességét. A TVB hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében foglaltakra, amely szerint „[a] választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.”, A fellebbezésben előadottak, valamint a csatolt írásos tanuvallomások alapján a Kalocsa közigazgatási területén található többi szavazókörre vonatkozóan hasonló jogsértések elkövetését a TVB nem látta kellően bizonyítottnak, mivel ezt a Beadványozó a valószínűsítés szintjén sem támasztotta alá.

[8] A fentiekre tekintettel – figyelembe véve a fellebbezés elbírálására nyitva álló rövid határidőt is – a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

II.

[9] A TVB döntése a Ve. 44. § (1) bekezdés; a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontján valamint a Ve. 241. § (3) bekezdésén alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (2) bekezdésén alapul.

1.2. Kardos Miklós János beadványozónak a Kecskemét MJV Helyi Választási Bizottsága 191/2024 (VI.11.) HVB sz. határozata ellen beérkezett fellebbezésének elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- fellebbezés felterjesztéssel együtt
- A Kecskemét MJV Helyi Választási Bizottsága jogorvoslat alá vont határozata
- A Helyi Választási Bizottság 2024.06.11 napján tartott ülésének jegyzőkönyve
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető:

ismerteti az ügy részleteit.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

66/2024. (VI. 16.) TVB HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán Kardos Miklós János....., nemzetiségi képviselő-jelölt (a továbbiakban Beadványozó) által a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 191/2024. (VI.11.) HVB. számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 19-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] Beadványozó fellebbezést nyújtott be a Ve. 241. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi választási bizottság települési német nemzetiségi képviselő választás eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára hivatkozással.

[2] A HVB a beadvánnyal érintett határozatában – annak mellékletét képező eredmény jegyzőkönyvben foglaltaknak megfelelően – megállapította a települési német nemzetiségi képviselők választásának eredményét Kecskemét településen.

[3] Beadványozó fellebbezését törvényes határidőn belül, személyesen, 2024.06.14. napján nyújtotta be, melyet a HVB a beérkezése napján 13 óra 39 perckor terjesztette fel a TVB-hez. Beadványozó a fellebbezésében előadja, hogy „A hivatkozott HVB határozat érvénytelen az alábbiak miatt: A kiküldött jegyzőkönyv adatai szerint 5 le nem pecsételt szavazólap volt a német nemzetiségi szavazatok között, ami azt jelenti valaki kívülről próbált előre megírt szavazatokat bejuttatni a szavazóhelyiségbe, ami törvénytelen vagy valahol nem pecsételték le a kiadott szavazó lapokat, ami szintén törvénysértő! A HVB határozata törvénysértő, mert nem tartotta be a 44. §-t, mert erről jegyzőkönyvet kellett volna készíteni, a 44.§ alapján. A HVB határozat 137 lezárt borítékot ír le, ha összevetjük a 141 szavazóval, hova lett 4db lezárt boríték?! Valamint a ki nem küldött jegyzőkönyv, amit ma átnéztem, tartalmaz olyan kitételt, hogy le nem zárt boríték 1 db! Hol van még 3 db és hol van róla a jegyzőkönyv?! Ezzel a HVB, saját magával is ellentmondásba keveredett, mert 4 db boríték adott, ha a választók számát és a lezárt borítékok számát összevetjük, itt pedig a ki nem küldött anyagban a 4 helyett 1 db. Szerepel! Ha van 118 érvényes szavazólap és azt kivonjuk a megjelent szavazók számából a 141 -ből kiderül, hogy megint miért Neuendorf Sebastian Jörgné és társai győztek, ugyanis eltűnt $23 \times 5 = 115$ szavazat, ami pont elég ahhoz, hogy megváltozzon a választási eredmény, ha hozzáadjuk a 13 szavazatomhoz a +23 szavazatot már nem vesztes vagyok! Hiába halasztották el a nemzetiségi szavazatok megszámlálását 2 nappal, attól még törvénysértőbb lett a határozat! Ami 1990 óta nem fordult elő egyszer sem! Mindez súlyos diszkrimináció!”

[4] Beadványozó megítélése szerint a fent leírt jogsértések erősen befolyásolták a szavazatszámolás pontosságát, az eredmények alakulását. Ezáltal nem kapott elegendő szavazatot ahhoz, hogy német nemzetiségi képviselő lehessen Kecskeméten.

[5] Fellebbezésében kéri a 191/2024. (VI.11.) HVB határozat megsemmisítését és a szavazatok újraszámolását.

II.

[A TVB döntése]

[6] A fellebbezés kapcsán a TVB elsőként a Beadványozó érintettségét vizsgálta. Fellebbezésében Beadványozó utal jelölti mivoltára, továbbá a HVB által a megküldött, így rendelkezésre álló eredeti eredménymegállapító határozatból világosan kiderül Beadványozó érintettsége. A jelöltek és jelölő szervezet érintettségével kapcsolatban a TVB figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége – arra történő külön nyilatkozat nélkül is - megállapítható {lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozat}, magánszemély esetében azonban az érintettség csak akkor áll fenn, ha a jogorvoslati kérelemmel orvosolni kért jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire.

[7] A Ve. 223. § (3) bekezdése értelmében fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

[8] A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[9] A TVB megállapította, hogy a fellebbezés megfelel a fent leírt formai és tartalmi követelmények, ezért az érdemben vizsgálandó.

[10] A Ve. 241. § (2) bekezdése értelmében:

„(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

[11] A Kúria korábbi ítéletében (Kvk.II.37.500/2014/6.) az NVB által követett jogértelmezésre vonatkozóan, annak megerősítéseként kifejti, hogy „a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság, illetve a bíróság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg, a későbbi jogorvoslat során attól nem térhetnek el. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.”

[12] A TVB álláspontja szerint – összhangban a fent idézett Kúriai döntéssel, valamint a Kúria 2018. januárjában kiadott, a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleményével – a Ve. 241.§ (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. A jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, hogy a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza. Az állított jogsértésnek okozati összefüggésben kell lennie a szavazatok érvényességével/érvénytelenségével. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértés(ek) alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára.

[13] A TVB kiemeli, hogy a Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen a szavazólap, amely nincs ellátva hivatalos bélyegzőlenyomattal. A HVB helyesen járt el, mikor a bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapok számát az eredményjegyzőkönyvben rögzítette, ugyanakkor a Ve. alapján erről külön jegyzőkönyv felvétele nem szükséges. A Ve. 326. § (2) bekezdése alapján a lezáratlan borítékban lévő, valamint a borítékon kívül található szavazólapok szintén érvénytelenek. A HVB jegyzőkönyvben rögzítette a lezáratlan borítékok számát, borítékon kívüli szavazólapot a HVB nem talált.

[14] A HVB a szavazatok számlálása során valamennyi lényeges tény – a fenti pontban részletezettekén túl különösen a megjelentek száma és a lebélyegzett, érvényes szavazólapok száma közötti különbséget, valamint az egyéb okból érvénytelen szavazatok számát – a jegyzőkönyvben rögzítette, a számszaki és a logikai összefüggések helyesek, melyeket a gépi adatrögzítés során is jóváhagyott az elektronikus választási rendszer.

[15] A Ve. 196. §-a kimondja, hogy a szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz. A HVB 2024. június 11. napi üléséről készült jegyzőkönyvben kifejezett utalás található arra vonatkozóan, hogy a HVB elnöke felhívja a bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy a szavazatokat két alkalommal, de legalább annyiszor kell megszámlálni, míg kétszer azonos eredményt nem kapnak, és nincs adat arra vonatkozóan a jegyzőkönyvben, hogy erre ne került volna sor. A jegyzőkönyvet a jegyzőkönyvvezető és az elnök is hitelesítette. A Ve. nem írja elő, hogy a számolás teljes menetéről részletes jegyzőkönyv készüljön, és a TVB megjegyzi, hogy ez nem is lenne életszerű. A TVB rámutat ugyanakkor arra, hogy a HVB ülése nyilvános volt, az ülés időpontjára vonatkozóan Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodája közleményt is tett közzé, a jegyzőkönyv tanúsága szerint ugyanakkor Beadványozó nem vett részt az ülésen.

[16] A HVB által megküldött jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy a HVB a települési nemzetiségi szavazólapok megszámlálása során a Ve. szavazatszámolásra vonatkozó rendelkezései, valamint a Nemzeti Választási Bizottság 1/2019. NVB iránymutatása alapján járt el, eljárási cselekményt nem mulasztott el, a jegyzőkönyvben rögzített adatok, tények és eljárási cselekmények teljesskörűek, a logikai összefüggések helytállóak.

[17] A szavazóköri jegyzőkönyv a fenti eredmény-megállapítási szabálynak megfelelő, önmagában vizsgálva következetes, és csak a jogorvoslati kérelemben megjelölt számszaki eltérések létezésére bizonyíték. Az ezzel összefüggésben megjelölt jogszabálysértéssel nem áll szükségszerű oksági összefüggésben, hiszen az Beadványozó által megjelölttől eltérő körülmények miatt is előállhatott (pl: szavazólapok elvitele a szavazókörből).

[18] A TVB megítélése szerint Beadványozónak kifejezetten az általa megjelölt és általa jogsértésnek vélt cselekményekre vonatkozóan kellett volna bizonyítékot csatolni, mint pl. a bizottság tagjának vagy a szavazóköri szavazatszámoló bizottság tagjának ilyen tárgyú nyilatkozata. {775/2018. NVB határozat}. A TVB megállapítja ugyanakkor, hogy Beadványozó konkrét jogsértést nem jelöl meg fellebbezésében, bizonyítékot egyáltalán nem csatolt, csak az általa jogszerűtlennek vélt eljárási cselekményeket sorolja fel.

[19] A Ve. 327. § (1) bekezdése alapján azon nemzetiség települési, területi listás és országos listás szavazólapjait, amelynek települési nemzetiségi önkormányzati választására sor kerül a településen, a helyi választási bizottság számlálja meg. A 329. § (1) bekezdése alapján a 327. § (1) bekezdése szerinti szavazatszámolás eredményéről kiállított jegyzőkönyvek egy-egy példányát a helyi választási iroda legkésőbb a szavazást követő harmadik napon eljuttatja a területi választási irodához. A HVB a nemzetiségi szavazólapokat – a Ve. szerinti határidőben -2024. június 11. napján számolta meg, majd 2024. június 12. napján eljuttatta őket a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Irodához. Arra vonatkozóan, hogy a HVB valamely okból kifolyólag a korábbra tervezett számlálást elhalasztotta volna, nincs adat.

[20] A fentiek alapján a fellebbezésben előadottak nem utalnak olyan jogsértésre, mely alapján a szavazóköri szavazatok újraszámolásának lenne helye. A beadványban előadottaknak az előállt eredménnyel való okozati összefüggése sem állapítható meg, egyebekben a

Beadványozó az általa előadottakra vonatkozó olyan bizonyítékokat sem csatolt fellebbezésében, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az általa leírtakat, így tényállításai valóságtartalmát az TVB értékelni nem tudta.

[21] A fentiek alapján a fellebbezés nem alapos, ezért a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[22] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[23] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

2. Döntés mandátum kiosztására vármegyei listáról történt kiesés miatt

dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető:

Szabadi István (

), mint a TVB 2024. június 13. napján jogerőre emelkedett 57/2024. (VI.10.) vármegyei önkormányzati képviselők választása eredményt megállapító határozata szerint megválasztott képviselő, úgyszintén mint a Mi Hazánk Mozgalomnak a 29/2024. (V.3.) TVB sz. határozatával nyilvántartásba vett listáján 1. sorszámmal szereplő jelölt, az elnyert mandátumomról 2024. 06. 14. napján lemondott, nyilatkozata szerint a megbízólevelet nem kívánja átvenni.

Lemondó nyilatkozata mellett megtett bejelentésével, mint a Mi Hazánk Mozgalom (bírósági nyilvántartásba vételi szám: 01-02-0016966) jelölőszervezet törvényes képviselője a Ve. 207/A. § (1) és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdésére hivatkozva, a megüresedett vármegyei listás helyre az eredetileg bejelentett vármegyei listáról, az annak 6. helyén szereplő **Rendek Csaba** jelölt () részére kérte a mandátum kiadását.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: A beérkezett nyilatkozat alapján és bejelentésre tekintettel a mandátum kiadásnak a törvényi feltételei fennállnak, ezért amennyiben további kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta a következő határozatot:

67/2024. (VI.16.) TVB.

HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlésbe a **Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet listájáról**

RENDEK CSABA

..... részére kiadja a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlésben szerzett mandátumot.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a TVB és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. június 19-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

[1] A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. június 9. napján megtartott általános választásán a Bács-Kiskun vármegyében állított listáról mandátumot szerzett Szabadi István

[2] Szabadi István 2024. 06. 14. napján a Bács-Kiskun Vármegyei Közgyűlésben szerzett mandátumáról nyilatkozatban joghatályosan lemondott.

[3] A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdése alapján, ha „*a vármegyei, a kompenzációs vagy a fővárosi listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére az eredetileg bejelentett listáról a jelölő szervezet által bejelentett jelölt lép.*”

[4] A Mi Hazánk Mozgalom (bírósági nyilvántartásba vételi szám: 01-02-0016966) jelölőszervezet törvényes képviselője, Szabadi István a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 207/A. § (1) és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdésére hivatkozva, a

megüresedett mandátumra a Mi Hazánk Mozgalom vármegyei listájának 6. helyén szereplő Rendek Csabát jelentette be.

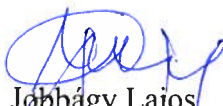
II.

[5] A határozat Ve. 207/A. § (1) bekezdésén, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 21. § (2) bekezdésén alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülését bezárom.

Kecskemét, 2024. június 16.

K.m.f.


Dr. Jobbágy Lajos
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke

