

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2024. május 24. napján 09 óra 00 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

Az ülés helye: Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyaló

Jelen vannak:

dr. Jobbágy Lajos, elnök
dr. Szloboda János TVB elnökhelyettese
Kis János, TVB tag
Glien Zoltán, TVB tag
Vass József, TVB tag
dr. Szabó József, TVB tag
dr. Bajmócyné dr. Balázs Tímea, TVI vezető
dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: Köszöntöm a TVB ülésén megjelenteket, megállapítom, hogy a TVB 1 megbízott taggal egészült ki, dr. Szabó József a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség valamint a Kereszténydemokrata Néppárt delegáltjaként vesz részt a Bizottság munkájában. A választási bizottság megbízott tagja az lehet, aki a helyi önkormányzati, illetve az EP-választáson jelöltként indulhat. A TVI előzetesen megvizsgálta a megbízott tagoknak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 17. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek való megfelelését, továbbá a 18. § (1) bekezdésében felsorolt kizáró okok esetleges fennállását, és megállapította, hogy a megbízások megfelelnek a törvényben foglalt feltételeknek.

A választási bizottság új tagjai eskütételére 2024. 05. 21. napján sor került, ezt megelőzően írásban nyilatkozott arról, hogy vele szemben nem áll fenn összeférhetetlenség.

A fentiek értelmében nincs akadálya annak, hogy a mai naptól Dr. Szabó József részt vegyen a TVB munkájában. Felhívom a figyelmet arra, hogy a választott és megbízott tagok jogai és kötelezettségei – a Ve. 41. § (3) bekezdésében és a 45. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – azonosak.

Megállapítom, hogy a TVB 6 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Tájékoztatam a Bizottság tagjait, hogy a Ve. 45. § (2) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Javaslatot teszek a napirendre.

Szavazás

**16/2024. (V.24.) TVB.
JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS**

A TVB 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

1. Kifogás elbírálása

1. napirend.

Bácskai Harsona Magazinnal, a Bácskai Hírforrással és az Amve.hu - A mi városunk, a mi Bajánk internetes hírportálokkal (a továbbiakban: Médiaszolgáltatók) továbbá a Fidesz-KDNP jelölő szervezetekkel szemben benyújtott kifogás elbírálása

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- A Bajai Helyi Választási Bizottság áttételéről szóló 2024.05.22. napján kelt határozata, kísérelvél
- 2024. 05 21. napján érkezett kifogás a kifogástevő által a kifogáshoz csatolt dokumentumok(képernyőfotók)
- kivonat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásából
- TVI által készített határozat-tervezet.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:

ismerteti az ügy részleteit.

Az ügyet a Bajai HVB tette át a TVB-hez, így el kell bírálni, további áttételre nincs lehetőség. A kifogást magánszemély nyújtotta be. Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 5 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

51/2024. (V. 24.) TVB HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a H. M. választópolgár által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A TVB a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést – a TVB és annak tagja kivételével – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: jegyzo@bacskiskun.hu) kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a határozat meghozatalát követő három napon belül, legkésőbb 2024. május 27-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás és a kifogás áttétele]

[1] H. M. (),... (a továbbiakban: kifogástevő) 2024. május 21-én 18:37 órakor elektronikus üzenetben kifogást nyújtott be a Bajai Helyi Választási Bizottsághoz, amely szerint a Bácskai Harsona Magazin, a Bácskai Hírforrás és az Amve.hu - A mi városunk, a mi Bajánk internetes hírportál (a továbbiakban: Médiaszolgáltatók) megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságára vonatkozó, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, továbbá a Ve. 148. § (4) bekezdését, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek megsértették a párt vagyonáról és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény 4. § (2) bekezdését.

[2] Kifogásában előadta, hogy a Médiaszolgáltatók legutóbb 2024. május 20-án az általuk korábban megjelentetett cikkeiket (továbbiakban: Kifogásolt tartalom) a Facebookon megjelenő, fizetett hirdetések segítségével igyekeztek a választók minél szélesebb rétegéhez eljuttatni. A hirdetések közzétételéről való tudomásszerzést az azokról 2024. május 20-án illetve 2024. május 21-én készült képernyőképek megküldésével kívánta igazolni.

[3] A kifogásban előadta, hogy a vitatott cikkek „nem hírek, napi aktualitást bemutató cikkek, hanem töretlen tendenciát mutatóan a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek jelöltjeinek bemutatkozását rögzítő tartalmak”, amit alátámaszt az, hogy a fizetett hirdetéssel támogatott cikkek olyan felvezető szöveggel kerültek megosztásra, mint például „Címmérvőzésre készülve! Interjú Kámánné dr. Bari Bernadettel, a Fidesz-KDNP polgármester-jelöltjével.” (Bácskai Harsona); ill. „A város fejlődését szem előtt tartva valósítaná meg elképzeléseit Rosta Lajos” - Amve.hu

[4] A kifogás szerint a cikkek kampányeszközzé válnak, fizetett hirdetésként történő közzétételük pedig kampánytevékenységgé válik. A kifogás előadta, hogy a médiaszolgáltató az összes esetben kizárólag a Fidesz-KDNP jelöltjeinek bemutatását támogatta fizetett hirdetéssel, ezt más jelölő szervezet jelöltjeinek nem biztosította. Állításának bizonyítására a kifogásában a Médiaszolgáltatók által a Meta Platforms, Inc. által működtetett Facebook internetes közösségi média szolgáltató Hirdetéstár oldalára mutató, a Médiaszolgáltatók által megjelentetett aktív és inaktív, tematikusan társadalmi kérdésekkel, választásokkal vagy politikával foglalkozó hirdetésekkel kapcsolatos tematikus szűrést megjelenítő hivatkozásokat (weblinkeket) csatolt.

[5] Előadta továbbá, hogy a Ve. 148. § (4) bekezdése szerint „Politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette, ugyanakkor a Médiaszolgáltatók az ÁSZ nyilvántartásában nem regisztráltak, hirdetési áraikat nem tették közzé, ezért kifogásolt tevékenységük a megjelölt jogszabályi rendelkezésbe ütközik.

[6] Kifogásában előadja továbbá, hogy a Fidesz és a KDNP jelölő szervezeteknek a nyilvántartásba-vételi kérelmük benyújtásakor nyilatkozniuk kellett arról, hogy a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányuló tevékenység folytatása céljából belföldi jogi személytől, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettől származó támogatást, névtelen adományt vagy ezekből származó vagyonelemet az adott választás vonatkozásában nem használnak fel. A kifogás alapján a Médiaszolgáltatók tevékenysége megvalósítja a tiltott kampánytámogatást, mivel „[a] sérelmezett hirdetett cikkek azonosítható módon a Fidesz-KDNP-től eltérő, vagyis »más jogi személy« finanszírozta, amely támogatás jelöltjeik választáson való eredményes szereplésének esélyét növelte”, A tiltott támogatás elfogadásával a kifogás indoklása szerint megvalósult a 1989. évi XXXIII. törvény 4. § (2) bekezdésének sérelme. Ennek kivizsgálására az Állami Számvevőszék rendelkezik jogositvánnyal, ezért kifogástevő kéri egyúttal a TVB eljárásán túl a kifogásának az Állami Számvevőszéknek történő átküldését.

[7] Mindezek alapján kérte, hogy a TVB a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, b) pontja alapján a Médiaszolgáltatókat, és a Fidesz-KDNP jelölő szervezetet, mint jogsértőket a további jogszabálysértéstől tiltsa el, c) pontja alapján az ismételt, szándékos jogsértések miatt bírságot is szabjon ki.

[8] A Bajai Helyi Választási Bizottság a kifogást 2024. május 22-én a TVB-hez áttette a Ve. 151. § (1) bekezdésére hivatkozva, amely szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével – az e törvény rendelkezéseinek megsértésével – kapcsolatos kifogást a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

II.

[A TVB döntésének indoklása]

[9] A TVB elsőként a kifogás befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. § szerinti jogosult központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be, a kifogásra vonatkozó, Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi feltételeknek megfelelően. Kifogásában hivatkozik ugyan arra, hogy a kifogást mint a jelölő szervezet bajai ügyvivője és kampányfőnöke nyújtja be, ám a megszövegezés és a kifogás aláírása szerint nem e szervezet képviselőjében.

[10] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A hivatkozott szakasz (2) bekezdése értelmében a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[11] A Ve. 151. § (4) bekezdése alapján a jogsértő internetes médiatartalom miatti kifogást a médiatartalom közzétételétől számított három napon belül kell benyújtani. Nem utasítható el elkészttség miatt a kifogás, ha a kifogást a jogsértés észlelésétől számított három napon belül

nyújtották be, és a választási bizottság felhívására a tartalomszolgáltató a médiatartalom közzétételének időpontját nem tudja hitelt érdemlően bizonyítani.

[12] A kifogáshoz csatolt képernyő mentések, valamint a kifogásban szereplő, a Facebook Hirdetéstárára mutató hivatkozások megfelelően bizonyítják, hogy a jogsértőnek vélt tartalmaknak – Facebook internetes oldalán, a hirdetésben beállított paraméterek szerint egyes felhasználói profilok aloldalán – így a képernyőképekkel alátámasztott 2 esetben is –, a „hírfolyamban” célzott hirdetésként történő közzétételére a kifogásban megjelölt 2024. május 20. napján sor került, avagy azon a napon is elérhető volt.

[13] A TVB a kifogásban előadott érveket és a csatolt bizonyítékokat áttekintette és azokat a következők szerint értékelte.

[14] A TVB elsőként azt vizsgálta, hogy a kifogásban Médiaszolgáltatókként megjelölt szervezetek valóban médiaszolgáltatók, avagy a kifogásolt tartalmak, azok megjelenítésének internetes felülete sajtótermékeknek minősül-e. A médiaszolgáltatás fogalmát a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 1. § 1. és 5. pontja határozza meg, mely szerint „a médiaszolgáltatás: az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 57. cikkében meghatározott, önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás, amelynek, illetve amely egy elválasztható részének elsődleges célja, hogy egy médiaszolgáltató szerkesztői felelősségi körébe tartozó műsorszámokat tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából a nyilvánossághoz eljuttassa valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül.”; „Lineáris médiaszolgáltatás: a médiaszolgáltató által nyújtott, műsorszámok műsorrend alapján történő egyidejű megtekintését, illetve meghallgatását lehetővé tevő médiaszolgáltatás.” Az Smtv 1. § 2. pontja szerint „médiaszolgáltató: az a természetes vagy jogi személy, aki vagy amely szerkesztői felelősséggel rendelkezik a médiaszolgáltatás tartalmának megválasztásáért, és meghatározza annak összeállítását. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a médiaszolgáltatás tekintetében.” Az Smtv 1. § 6. pontja szerint sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak, amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás. Idézett szakasz 7. ill 8 pontja értelmében Médiatartalom: valamennyi médiaszolgáltatás során, valamint sajtótermék által kínált tartalom. Médiatartalom-szolgáltató: a médiaszolgáltató, illetve bármely médiatartalom szolgáltatója.

[15] A fenti fogalommeghatározások alapján a Bácskai Harsona Magazin és az Amve.hu - A mi városunk, a mi Bajánk internetes hírportál sajtótermékek, kiadjuk pedig médiatartalom-szolgáltatónak minősülnek. Ezt támasztja alá az internetes sajtótermékek weboldalán megtalálható impresszum, valamint, hogy a kiadványok szerepelnek a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által nyilvántartásba vett internetes sajtótermékek nyilvántartásában. A TVB megállapította továbbá, hogy a kifogással érintett Bácskai Hírforrás a fenti ismérvek hiányában nem tekinthető sajtóterméknek, továbbá nem minősül az Smtv 1. § 2. címében meghatározott médiaszolgáltatónak sem. Erre utal, hogy a bacskaihirforras.hu internetes címen

elérhető honlapja nem tartalmaz impresszumot, sem érdemi tartalmat, Bácskai Hírforrás néven egy Facebook oldal működik, melynek tulajdonosa, üzemeltetője, illetve a közzétett tartalmak szerkesztője nem állapítható meg. Ennek hiányában a rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett gazdasági szolgáltatás nyújtása nem vélelmezhető.

[16] A továbbiakban vizsgálta a TVB, hogy a Médiaszolgáltatók tevékenysége megvalósította-e valamely – a kifogásban hivatkozott – választási alapelv sérelmét.

[17] Az Smtv. 13. §-a szerint „[a] tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni.” A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 36. pontja alapján a lineáris médiaszolgáltatás a médiaszolgáltató által nyújtott, műsorszámok műsorrend alapján történő egyidejű megtekintését, illetve meghallgatását lehetővé tevő médiaszolgáltatás. Fentiekre figyelemmel a TVB megállapította, hogy a kifogásban megjelölt Médiaszolgáltatók egyikének tevékenysége sem minősül a lineáris médiaszolgáltatás fogalma alá tartozó tevékenységnek, ezért a hivatkozott cikkei, illetve tevékenysége kapcsán a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét érvényesíteni nem lehet.

[18] A Kúria a gyakorlatában a nem lineáris médiaszolgáltatónak minősülő sajtóval kapcsolatban rögzítette, hogy „[a]z Alkotmánybíróság az 1/2007. (I.18.) AB határozatban a médiaszolgáltatók szerkesztői szabadságának korlátjaként fogadta el a kiegyensúlyozott, elfogulatlan, tárgyilagos tájékoztatás követelményét, de a korlátozás igazolására felhozott érvek az audiovizuális média sajátosságaihoz kötődnek, és a nyomtatott sajtótermékek esetében nem állnak fenn. Az írott sajtó esetében az Alkotmánybíróság kezdettől fogva a lapalapítás korlátlan szabadságát tekintette mérvadónak, és e körben a sajtó befolyásoló ereje és hatásmechanizmusa sem válhatott korlátozást igazoló indokká. Ennek értelmében az Alkotmánybíróság szerint a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt.” {Kvk.III.37.570/2019/4. [10]} Ezt a kört a médiaszolgáltató közpénzből finanszírozottsága töri át, ahol a kiegyensúlyozottság erősebb követelmény.

[19] A kifogás a Médiaszolgáltatók közül egyik esetben sem vélelmezi azt, hogy legalább részben közpénzből finanszírozott médiaszolgáltató lenne, és ezáltal vele szemben az objektív tájékoztatás magasabb szintjét várnák el a választási eljárásra irányadó jogszabályok. A Médiaszolgáltatók tevékenysége a médiumok szerkesztői szabadságának a körébe eső tevékenység. Arra is tekintettel, hogy a kifogás alapján nem bizonyított, hogy az online híroldal egyoldalúnak vélt tájékoztatása valóban tényszerűen nem hagyott-e teret más jelöltek bemutatkozására, a sérelmezett cikkek tartalmával kapcsolatban a TVB álláspontja szerint jogsértés megállapításának nincs helye. Ugyanígy, a médiaszolgáltató a saját megjelenítési felületein megjelenő, saját előállítású tartalmainak online hirdetésével önmagában nem sérti meg a választási eljárás alapelveit – így a választás tisztaságának megóvására, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket sem –, hiszen azzal alapvetően saját olvasottságának növelése, inkább a potenciális olvasó – semmint a választópolgárok – elérése az elsődleges célja.

[20] A TVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja kapcsán pedig rávilágít a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. számú döntésére, amelynek [24] pontjában így értelmezte tárgyi alapelvet: „A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó

jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.).”

[21] Fentiekben részletesen kifejtettek alapján a TVB megállapította, hogy a kifogás tárgyává tett Médiaszolgáltatók magatartásával kapcsolatban a választási kampányidőszakban a szerkesztési szabadság elismerésének és a tartalmi beavatkozás tilalmának kell érvényesülnie, szerkesztési gyakorlatát a Ve. követelményei nem korlátozhatják, amelynek alapján a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelv sérelmét nem látta megalapozottnak.

[22] A TVB a kifogásban előadottakkal összefüggésben vizsgálta továbbá, hogy a Médiaszolgáltatók tevékenysége megsértette-e Ve. 148. § (4) bekezdését, mely szerint politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közölhet, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közölhető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.

[23] A TVB megítélése szerint a kifogástevő nem mutatta be kifogásában, mire alapozza azt a felvetését, hogy a kifogásolt tartalmak közzétételéért cserébe a Médiaszolgáltatók ellenszolgáltatást fogadtak volna el, vagy erre tartanának igényt – mely egyébként a fogalmi eleme a politikai hirdetés Ve. 146.§ b) pontjában foglalt meghatározásának – sőt, ellenkezőleg a kifogás további részében arra utal, hogy a tartalmak éppen azok ingyenes volta miatt minősülnek a párt vagyonáról és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvénybe ütköző tiltott kampánytámogatásnak. A Ve. 148. § (4) alkalmazása kizárólag politikai hirdetés kapcsán merülhet fel. A kifogás nem tartalmaz egyértelmű utalást arra, hogy a Médiaszolgáltatók saját megjelenési felületeiken közzétett saját tartalmai, vagy azok Facebookon történő meghirdetése (reklámozása) minősül-e a kifogástevő szerint politikai hirdetésnek. A következőkben kifejtett indoklás szerint a TVB nem tartja bizonyítottnak, hogy a kifogásban sérelmezett tartalmak politikai hirdetésnek tekinthetők.

[24] A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. és a Kvk.I.37.394/2014/2. számú döntésében korábban kifejtette, hogy *„...,további speciális, a Ve.146.§ b) által támasztott követelmény, hogy a sajtótermékben megjelenő közlés „politikai hirdetés” jellege csak akkor állapítható meg, ha azt rendelésre, ellenérték fejében közlik.”* Tehát csak abban az esetben állapítható meg, hogy a közzétett tartalom politikai hirdetés, ha a Ve. 146. § b) pontjában foglalt meghatározás minden tartalmi eleme együttesen teljesül. Ha az írás tartalmazza ugyan a jelölő szervezetek megnevezését, ám nem bizonyított, hogy a sajtótermék megrendelésre, ellenérték fejében jelentette meg azokat, a tartalom nem minősíthető politikai hirdetésnek. Ezekben az esetekben bizonyítás hiányában a Kúria nem látta igazoltnak sem a hirdetési, sem a politikai hirdetési jellegét.

[25] A TVB a kifogás elbírálása során figyelembe vette továbbá a Nemzeti Választási Bizottság politikai hirdetés és politikai reklám közzétételéről szóló 2/2014. NVB iránymutatását, mely a következőket tartalmazza:

1. Sajtótermék politikai hirdetést kizárólag ellenérték fejében tehet közzé. A közzététel további feltétele, hogy a sajtótermék hirdetési szolgáltatásainak árjegyzéke az Állami Számvevőszék nyilvántartásában szerepeljen. Mindebből következik, hogy a bejelentési kötelezettségre vonatkozó határidő elmulasztása esetén politikai hirdetés közzétételére nincs lehetőség abban az esetben sem, ha a sajtótermék ingyenesen, ellenérték nélkül kívánja biztosítani a politikai hirdetés közzétételét.

2. Politikai hirdetés ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő médiatartalom. Politikai hirdetés közzététele megrendelés alapján lehetséges, melynek tartalmát a megrendelő határozza meg, azért a sajtótermék szerkesztői felelősséggel nem tartozik. Minden más médiatartalom, amelyért a sajtótermék szerkesztői felelősséggel tartozik, nem minősül politikai hirdetésnek.

3. A helyi és körzeti médiaszolgáltatókat politikai reklám közzétételére vonatkozó bejelentési kötelezettség nem terheli, és a Ve. 147. §-ának rendelkezései betartása mellett időtartambeli és időszámbeli korlátozás nélkül közvetíthetnek politikai reklámot.

[26] A Ve. 148. § (1) bekezdés szabályai szerint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. Idézett szakasz (2) bekezdése értelmében „A sajtótermékekben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét.”

[27] A TVB a kifogásban leírtakkal összefüggésben az indoklás korábbi részében megállapította, hogy azzal, hogy a Médiaszolgáltatók a saját megjelenési felületeiken (weboldalukon, Facebook közösségi oldalukon) közzétett tartalmaikat (cikkek, interjúk) a Facebook közösségi média oldalain hirdetéssel kiemelték, alapvetően saját olvasottságuk növelése, a potenciális olvasók elérése volt az elsődleges céljuk, nem pedig politikai kampány folytatása. Ezt támasztja alá az a tény, hogy a kifogáshoz csatolt képernyőképeken szereplő Facebook hirdetések, illetve a kifogásban a Facebook internetes közösségi média szolgáltató Hirdetéstár oldalára mutató, a Médiaszolgáltatók által megjelentetett aktív és inaktív, tematikusan társadalmi kérdésekkel, választásokkal vagy politikával foglalkozó hirdetésekkel kapcsolatos tematikus szűrésben megjelenített hirdetések mindegyike esetében a hirdetések finanszírozójaként a Médiaszolgáltató illetve annak kiadója került megjelölésre.

[28] A 412/2019. NVB határozat indoklása kifejti, hogy Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia, jelen esetben megjelölnie. A hibásan megjelölt bizonyíték fellelésére az eljáró választási bizottság nem kötelezhető, amennyiben ez elmarad, abból nem következik a határozat törvényt sértő volta.

[29] Fentiekkel összhangban és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a TVB arra a megállapításra jutott, hogy a kifogástevő által megjelölt bizonyítékok csak arra a következtetésre elegendők, hogy az internetes sajtótermék nincs felhatalmazva a Ve. szerinti

politikai hirdetés megjelentetésére a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásának kampányában. Annak bizonyítására azonban nem alkalmasak, hogy alátámasszák annak tényét, hogy a megjelentetett polgármesterjelölt vagy jelölőszervezete fizetett volna a megjelenési lehetőségért, azaz a választási tartalom ellenérték fejében jelent meg. Amennyiben nem bizonyítható annak ténye, hogy a kifogásolt kampányszervező politikai hirdetésként került közzétételre, nem állapítható meg a Ve. 148. § (4) bekezdésének megsértése sem.

[30] Ezt követően a TVB a kifogás tiltott kampánytámogatással kapcsolatos érvelését vizsgálta. Kifogástevő által hivatkozott, a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény 4. §-a állapít meg az esetkörüre vonatkozó rendelkezéseket, a tiltott kampánytámogatással kapcsolatos vizsgálat lefolytatására az idézett törvény szerint az Állami Számvevőszék jogosult. Mindezekre tekintettel a TVB megállapította, hogy nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy a médiaszolgáltató tevékenysége, amely körében az általa készített és saját felületein közzétett cikkeit, riportjait fizetett hirdetésben népszerűsíti, kimerít-e a tiltott kampánytámogatás körét.

[31] Arra tekintettel, hogy a kifogástevő a tiltott kampánytámogatás körébe tartozó tevékenységet vélelmezett a kifogásában, továbbá kérte annak „továbbküldését” az Állami Számvevőszék felé, a TVB – elnöke útján – a kifogást, valamint annak mellékleteit elektronikus úton haladéktalanul megküldi a tiltott kampánytámogatás vizsgálatára feladat- és hatáskörrel rendelkező Állami Számvevőszéknek. A választási eljárás sajátosságaira tekintettel a TVB nem függesztheti fel az eljárást és várhatja meg az Állami Számvevőszék határozatát, ezért a fenti tényállási elemek és a jogalkalmazási elvek összességét figyelembe véve kellett meghozni döntését.

[32] Mindezekre tekintettel a TVB megállapította, hogy nem állapítható meg a választási bizottság hatáskörében jogsértés, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Egyéb rendelkezések]

[33] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 151. § (1) bekezdésén alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közzétételére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni.

[34] A TVB kifogás elbírálása tárgyában hozott határozata elleni fellebbezésnek a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint a Ve. 225. §-án alapul. A Nemzeti Választási Bizottság hatáskörét a fellebbezés elbírálására a Ve. 345. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

[35] Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, és a 2. mellékletében foglalt táblázat XIII. alcím 8. pontján alapul.

Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülést bezárom.

Kecskemét, 2024. május 24.

K.m.f.




Dr. Jobbágy Lajos
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke