

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2024. május 29. napján 14 óra 00 perckor a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) üléséről

**Az ülés helye:** Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. (Megyeháza) félemelet 1. tárgyaló

**Jelen vannak:**

dr. Jobbágy Lajos, elnök  
Kis János, TVB tag  
Glied Zoltán, TVB tag  
Vass József, TVB tag  
dr. Szabó József, TVB tag  
dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető  
dr. Svircevic Nikola, TVI vezető helyettese

**Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:** Köszöntöm a TVB ülésén megjelenteket, megállapítom, hogy a TVB 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitom.

Napirend előtt tájékoztatom a TVB tagjait, hogy 2024. május 24-én 13 óra 48 perckor K.J. (..... alatti lakos) kifogást nyújtott be a TVB-hez.

Bár a kifogástevő a TVB hatáskörét jelentő Ve. 151. §-ra hivatkozott, azonban tartalmában a választási plakát fogalmi körébe eső kiadvánnyal összefüggésben jelölt meg vélelmezett jogszabálysértést (Ve. 2. § (1) a) és c) pont valamint 144. § (2) bek.), melynek elbírálása a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja alapján a helyi választási bizottság hatásköre.

A kifogás, és annak 11 melléklete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 213. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően áttételre került a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához.

Az áttételről távollétemben, és helyettem eljárva dr. Szloboda János elnökhelyettes intézkedett a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság a 3/2023. (XI.27) jegyzőkönyvbe foglalt döntésével átruházott hatáskörben, és a 4/2023. (XI.27.) jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel elfogadott Ügyrend alapján.

Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 45. § (2) bekezdése alapján szavazni csak igennel vagy nemmel lehet. Szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

Javaslatot teszek a napirendre.

*Szavazás*

A TVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

### 17/2024. (V.29.) TVB. JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

#### 1. Fellebbezések elbírálása

## **I. napirend.**

### **I.1. A BÁCSKAIK A VÁROSÉRT EGYESÜLET jelölő szervezet képviselőjében eljárva H.J. .... által 2024. május 27. napján 10:45 órakor előterjesztett fellebbezés**

A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:

- fellebbezés annak 1 db mellékletével
- A Bajai Helyi Választási Bizottság 124/2024. (V. 24.) HVB határozat
- 2024. május 23. napján 11:30 órakor előterjesztett kifogás
- A Bajai Helyi Választási Bizottság 2024.05.24 napján tartott ülésének jegyzőkönyve
- TVI által készített határozat-tervezet.

#### **Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:**

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

#### **dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető:**

*ismerteti az ügy részleteit.*

**Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:** További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet.

A TVB 5 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **52/2024. (V. 29.) TVB HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Bácskaiak a Városért Egyesület jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó) által a Bajai Helyi Választási Bizottság 124/2024. (V. 24.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

#### **határozatot:**

#### **A TVB az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: [jegyzo@bacskiskun.hu](mailto:jegyzo@bacskiskun.hu)) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 1-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## **Indokolás**

### **I.**

[Az elsőfokon eljáró bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] H.J. elnök, a Bácskaiak a Városért Egyesület jelölő szervezet képviselőjében (a továbbiakban Kifogástevő) 2024. május 23. napján 11:30 órakor személyesen nyújtott be kifogást a Bajai Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelv sérelme miatt. Kifogástevő előadta, hogy a választási kampányidőszakban kiadvány került a választópolgárok részére megküldésre, amelyet Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében Nyirati Klára jelenleg regnáló polgármester asszony nevében adtak ki. Kifogástevő felvetette, hogy ezáltal tiltott kampányfinanszírozás valósult meg. Előadta továbbá, hogy polgármester asszony a MAREG Egyesület polgármesterjelöltje, így különösen megsérült az esélyegyenlőség elve, hiszen a többi polgármesterjelöltnek is biztosítani kellene az ilyen jellegű propaganda kiadvány kiadását. Kifejti továbbá, hogy a kiadványban a polgármester egyszemélyben vindikálja magának a város elért eredményeit.

[2] Az elsőfokon eljáró HVB 2024. május 24-én meghozott 124/2024 (V.24) sz. határozatában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[3] A HVB elsőként azt értékelte, hogy H.J. a benyújtott kifogásban kifejezetten hivatkozik a Bácskaiak a Városért Egyesületben ellátott elnöki tisztségére, amely arra utalt, hogy a jelölő szervezet képviselőjében járt el, azaz a kifogást – nem magánszemélyként ő maga, hanem – a jelölő szervezet nyújtotta be.

[4] A HVB az érdemi vizsgálat előtt megvizsgálta a kifogás alaki kellékeit, és megállapította, hogy az a Ve. 212. §-ában foglalt törvényi követelményeknek teljes körűen nem felel meg, ugyanis, a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait (Ve. 212. § (2) bekezdés b) pont), kizárólag hivatkozik egy, Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiadott kiadványra. Ezen túl, kimondta, hogy a kifogás nem tartalmazza a kifogástevő székhelyét (Ve. 212. § (2) bekezdés c) pont), valamint bírósági nyilvántartásba-vételi számát (Ve. 212. § bekezdés d) pont). A fentiekre tekintettel a HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontja értelmében, kötelező jelleggel érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

## II.

[A fellebbezés]

[5] Beadványozó 2024. május 27. napján 10 óra 45 perckor papír alapon, személyesen fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az az elsőfokon eljáró bizottság 2024. május 27. napján 11 óra 45 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[6] Beadványozó fellebbezésében támadja az elsőfokú eljárásban meghozott határozatot, a kifogásában leírtakat fenntartja annak tekintetében, hogy kéri megállapítani, hogy Baja Megyei Jogú Város Önkormányzata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapvető jogszérelmet valósított meg propagandaanyag terjesztésével. Felveti továbbá, hogy a kifogásban leírt jogsértés következtében tiltott kampány finanszírozás valósult meg. Fellebbezéséhez csatoltan megküldi a kifogásolt kiadványt.

## III.

[A TVB döntésének indoklása]

[7] A TVB elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a Beadványozó a fellebbezést – képviselője útján – mint jogi személy (jelölő szervezet), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintettként, az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. A jelölő szervezet érintettségével kapcsolatban a TVB figyelembe vette a Kúria gyakorlatát, amely szerint a választási kampánnyal kapcsolatos ügyben az egymás ellenében induló jelölőszervezeteknek, illetve képviselőjelölteknek a választási jogorvoslat szempontjából való érintettsége megállapítható {lásd. Kvk.VI.39.375/2022/3. határozat}. A kifogás egy ellenérdekű jelölő szervezet polgármester-jelöltjét népszerűsítő kiadvány jogszabálysértő jellegének megállapítása volt, így a Beadványozó érintettsége fennáll. Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést érdemben bírálta el.

[8] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében megállapította, a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[9] Kifogás benyújtására a Ve. 208. §-a szerint központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogosult. A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését; a jogszabálysértés bizonyítékait; a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét); a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát. A Ve. 212. § (3) bekezdése alapján továbbá a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[10] A Nemzeti Választási Bizottság egy korábbi, 348/2024. számú határozatában kifejti, hogy a Ve. 208. §-ának, valamint 212. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak összevetésével megállapítható, hogy a jogszabály nyelvtani értelmezését követve a kifogásnak csak egyetlen benyújtója lehet.

[11] A kifogás jogintézményére vonatkozó törvényi rendelkezések a benyújtó személye vonatkozásában egyértelműsítik, hogy azt milyen adattartalommal kell előterjeszteni attól függően, hogy a Beadványozó természetes személy-e. A kifogást az alakiságokra és a tartalomra kiterjedően, valamint a benyújtással kapcsolatos adatokat kell vizsgálat tárgyává tenni, amennyiben a benyújtó személye nem állapítható meg egyértelműen [312/2019. (IX. 6.) NVB határozat].

[12] A benyújtással kapcsolatos tények között kiemelendő, hogy a kifogást a benyújtó természetes személy neve akként zárja, hogy a Beadványozó szervezetében betöltött titulusát is feltüntette. Ezt az értelmezést erősíti az a tény is, hogy a fellebbezés szövegében a Beadványozó akként fogalmaz, hogy „A Bácskaiak a Városért egyesület nevében kérelemmel fordultam a Helyi Választási Bizottsághoz...” A TVB megítélése szerint ezen körülményekre figyelemmel a kifogás ill. a fellebbezés benyújtójának a Beadványozót kell tekinteni.

[13] A TVB rögzíti, hogy az elsőfokon eljáró HVB helyesen állapította meg, hogy a kifogás a Ve. 212. §-ában foglalt törvényi követelményeknek teljes körűen nem felel meg, ugyanis, a kifogás nem tartalmazta a kifogástevő székhelyét (Ve. 212. § (2) bekezdés c) pont), valamint bírósági nyilvántartásba-vételi számát (Ve. 212. § bekezdés d) pont). Megjegyzendő, hogy amennyiben a kifogás előterjesztőjének H.J., mint magánszemélyt kellene értékelni, a Ve. 212. §-ában foglalt törvényi követelmények való megfelelés szintén nem lenne adott, lévén a kifogás nem tartalmazza a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét, valamint személyi azonosítóját.

[14] A TVB hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 39/2015. határozatában foglaltakra, amelyben a Bizottság kimondta, hogy, amennyiben az elsőfokú eljárás során Beadványozó a beadványában elmulasztotta feltüntetni a kifogás valamely kötelező tartalmi elemét, úgy ennek pótlására a másodfokú eljárás során már nincs lehetősége. A Bizottság ezen álláspontjával összhangban a Kúria Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzésében szintén megállapította, hogy egy adott kérelem hiányosságai az adott ügyben hozott határozat ellen benyújtott jogorvoslati eljárásban nem pótolhatók.

[15] Mindezekre tekintettel a TVB az elsőfokon eljáró HVB határozatát helyben hagyta és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[16] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg. Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az

illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

## **I.2. A Szövetség a Hírös Városért Egyesület által 2024. május 27. napján előterjesztett fellebbezés**

- A TVB tagok megkapták a következő dokumentumokat:
- fellebbezés
  - A Kecskemét MJV Helyi Választási Bizottság 172/2024. (V.24.) HVB határozat
  - 2024. május 23. napján előterjesztett kifogás
  - A Kecskemét MJV Helyi Választási Bizottság 2024.05. 24 napján tartott ülésének jegyzőkönyve
  - TVI által készített határozat-tervezet.

### **Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:**

Kéri, hogy a kiosztott anyagot a TVB tagjai tanulmányozzák át, megkéri a TVI vezetőjét, hogy az adjon tájékoztatást az ügy részleteiről

### **dr. Bajmócné dr. Balázs Tímea, TVI vezető:**

*ismerteti az ügy részleteit.*

### **dr. Szabó József, TVB tag:**

Mondhatnám, hogy ez egy vágyvezérelt poszt.

### **Vass József, TVB tag:**

A választások miatt fokozott az érdeklődés, azt mondanám, mindenki figyel, és nem csak felületesen nézi ezeket az oldalakat. Aki meg akarja tudni az igazságot, elolvassa a bejegyzéseket, és mindent hozzá. Megjegyzem, ha ez egy kereskedemi ügyben lenne, komoly bírságok szabtak volna ki a hamis látszat miatt.

### **dr. Szabó József, TVB tag:**

Így igaz, kérdés sem lenne, ha odaírja a bejegyzéshez, hogy mi van a képen, így azonban olyan ez, hogy „más tollával ékeskedik”, azaz azt sugallja, ezek az én támogatóim, ez pedig nem korrekt.

### **dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:**

Kecskemétiak 90%-a tudja milyen rendezvény volt, hiszen sok platformon megjelent a kép, magam is találkoztam vele, pedig nem vagyok a Facebookon.

### **Glied Zoltán, TVB tag:**

A „helyi sikolyokat” nem említve, nem tartom olyannak a bejegyzést, ami félrevezette volna a város szavazópolgárait, ez alapján senki nem gondolja azt, amit a kifogás tartalmaz. Ha ez egy országos lapban lett volna, akkor valóban „becsapás”. Továbbá néhány kommentből kiválasztani azt, amire alapozta a megtévesztést, nem ad alapot.

### **Vass József, TVB tag:**

A szöveggel van a probléma, nincs egyértelműen a kép „felvezetve”.

**Kis János, TVB tag:**

Tudatosan.

Arra a belső feszültségre is gondolok, azok is ott vannak a képen, akik feltették a posztot, az más, hogy a rendező és ők mit akarnak, ezt próbálták összerosni. Megjegyzem, sikerrel, ezért vagyunk itt

**Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök:** További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra teszem fel a határozat-tervezetet, javaslom helybenhagyni a HVB döntését.

A TVB 4 igen és 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

**53/2024. (V. 29.) TVB  
HATÁROZAT**

A Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban lebonyolított 2024. évi általános választásán a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelölő szervezet (a továbbiakban Beadványozó) által a Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 172/2024. (V. 24.) HVB határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

**A TVB az elsőfokú eljárásban hozott határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként nyújthat be, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúriának kell címezni, de a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.; e-mail: [jegyzo@bacskiskun.hu](mailto:jegyzo@bacskiskun.hu)) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 1-én 16.00 óráig megérkezzen.

A kérelemnek tartalmaznia kell:

- d) a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- e) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- f) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók, a felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező, kivéve a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti esetet.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

### I.

[A benyújtott kifogás, az elsőfokon eljáró bizottság döntése]

[1] ..... magánszemély magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő) 2024. május 23. napján 12 óra 18 perckor írásban, elektronikus úton kifogást nyújtott be Kecskemét Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület Facebook közösségi oldalán 2024. május 22. napján egy posztot jelentetett meg az alábbi szöveggel: „Kecskemét a Tiéd! Június 9-én általatok sikerülni fog, véget ér a Matolcsy-klán átokfutása! Már nem kell sokat várni...!”

[2] A Kifogástevő jogszabálysértés alátámasztására becsatolt képernyő mentéseket a Szövetség a Hírös Városért Egyesület, valamint Magyar Péter (TISZA Párt) Facebook oldaláról, továbbá a TISZA Párt 2024. május 22. napján zajlott kampány eseményéről készült sajtóban megjelent cikk elektronikus elérhetőségét (link), és a TISZA Párt honlapjáról készült kivágot.

[3] A Kifogástevő beadványában részletezte, hogy a kifogásolt poszthoz mellékelte fényképfelvétel a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) által Kecskemét Főterén 2024. május 22. napján 19:00 órakor tartott választási gyűlésről készült felülnézeti fényképfelvétel, nem pedig a Szövetség a Hírös Városért Egyesület eseményén készült.

[4] Kifogástevő álláspontja szerint a Szövetség a Hírös Városért Egyesület hivatkozott posztja az önkormányzati választások kapcsán a választók megtévesztésére alkalmas, mert olyan látszatot kelt, mintha az említett rendezvény az ő támogatottságukat tükröznék.

[5] A kifogásban kifejtette, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltjei mellett csak a Magyar Szocialista Párt (MSZP), a Demokratikus Koalíció (DK), a Párbeszéd – Zöldek, és a Lehet más a Politika – Zöldek jelölő szervezetek szerepelnek, azonban a TISZA Párt jelölő szervezetként nem szerepel, ezzel szemben a poszt azt a látszatot is kelti, hogy a TISZA Párt hivatalosan is támogatja a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltjeit, mely nem felel meg a valóságnak, mert a párt részéről ilyen bejelentés a gyűlésen és korábban sem történt. A TISZA Párt honlapja szerint csak a Patrióta Békéscsaba Egyesületet támogatja.

[6] Mindezeket figyelembe véve a Kifogástevő kérte, hogy a HVB:

1. Állapítsa meg, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület posztja a fentiekben előadott okok miatt sérti a választási eljárás alapelveit, nevezetesen a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét (a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait akár önállóan vagy együttesen).
2. Kötelezze a Szövetség a Hírös Városért Egyesületet a megtévesztő poszt Facebook oldaláról történő azonnali eltávolítására.
3. Tegyen közzé helyreigazító nyilatkozatot a Szövetség a Hírös Városért Egyesület Facebook oldalán, amely tisztázza, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltjeit a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölőszervezetként nem támogatja.



4. Alkalmazzon továbbá megfelelő szankciókat a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelölő szervezettel szemben a jövőbeni hasonló esetek elkerülése érdekében akként, hogy a HVB határozatának rendelkező részét a Szövetség a Hírös Városért Egyesület tegye közzé azonnal a Facebook oldalán egy posztban, továbbá tiltsa el a Szövetség a Hírös Városért Egyesületet a további jogsértéstől, és szabjon ki a jogszabálysértéssel arányban álló bírságot.

[7] Az elsőfokú eljárásban a HVB a Kifogástevő által becsatolt bizonyítékok értékelése során megállapította, hogy a kifogás tárgyát képező Facebook bejegyzés esetében a Szövetség a Hírös Városért Egyesület a szöveges bejegyzéséhez a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) által Kecskemét Főterén 2024. május 22. napján 19:00 órakor tartott választási gyűlésről készült fényképfelvételt jelenítette meg, erre azonban a bejegyzésben semmilyen utalás nem található.

[8] HVB a Kifogástevő által hivatkozott Facebook bejegyzéssel kapcsolatosan megvizsgálta, hogy az alkalmas-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt megsértésére, ennek keretében megállapította, hogy a valótlan tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, ebből eredően a választási jogszabályok megsértéséhez vezethetnek. Az elsőfokú eljárásban meghozott határozat indoklásában a HVB megállapította, hogy a Facebook bejegyzésben megjelenített szöveg és fényképfelvétel együttesen alkalmasak arra, hogy azt a téves feltételezést keltsék a választópolgárokban, hogy a fényképfelvétel a Szövetség a Hírös Városért Egyesület valamelyik rendezvényén készült, ezáltal alkalmas annak a téves feltételezésnek keltésére is, hogy a megjelenített rendezvényen összegyűlt résztvevők száma a Szövetség a Hírös Városért Egyesület támogatottságát mutatja. Kimondta továbbá, hogy a bejegyzés ezen kontextusban alkalmas arra is, hogy megtéveszse a választópolgárokat annak tekintetében, miszerint a Szövetség a Hírös Városért Egyesület, a Demokratikus Koalíció, az LMP – Magyarország Zöld Pártja, a Magyar Szocialista Párt és a Párbeszéd – a Zöldek Pártja közös jelöltjeit a TISZA Párt hivatalosan is támogatja, tekintettel arra, hogy a Kifogástevő által a TISZA Párt vonatkozásában becsatolt bizonyítékok is ezt támasztják alá.

[9] Mindezek alapján a HVB a kifogást alaposnak találta és megállapította, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt eljárási alapelveket, határozatában eltiltotta a jelölő szervezetet a további jogsértéstől, ugyanakkor a bírság kiszabását mellőzte, mivel mérlegelése szerint a jogsértés kisebb súlyára, valamint arra tekintettel, hogy a jogsértés első esetben valósult meg, erre nem volt szükség.

[10] Kifogástevő azon kérelmében foglaltaknak, miszerint a HVB kötelezze a Szövetség a Hírös Városért Egyesületet, hogy tegyen közzé helyreigazító nyilatkozatot Facebook oldalán, amely tisztázza, hogy a Szövetség a Hírös Városért Egyesület jelöltjeit a Tisztelet és Szabadság Pártja (TISZA Párt) jelölőszervezetként nem támogatja, illetve azt, hogy a HVB határozatának rendelkező részét a Szövetség a Hírös Városért Egyesület tegye közzé azonnal a Facebook oldalán egy posztban a fentebb hivatkozottak alapján nincs lehetőség helyt adni, tekintettel arra, hogy a kifogás tárgyát képező bejegyzésre nem kell alkalmazni a Ve. a média kampányban való részvételével kapcsolatos jogorvoslatra vonatkozó szabályait.

## II.

[A fellebbezés]

[11] Beadványozó 2024. május 27. napján 12 óra 49 perckor elektronikus úton fellebbezést nyújtott be a HVB-hez, melyet az az elsőfokon eljáró bizottság 2024. május 27. napján 19 óra 26 perckor elektronikus úton felterjesztett a TVB-hez.

[12] Beadványozó fellebbezésben – jogszabálysértések és téves mérlegelés miatt – támadja az elsőfokú eljárásban meghozott határozatot, mivel a HVB megsértette a Ve. 43. §-át, különösen annak (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségét, továbbá a (4) bekezdését is, miszerint „A választási bizottság, vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”, továbbá kifejti, hogy a HVB a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját is jogellenesen, illetve tévesen értelmezte.

[13] Beadványozó kérte a TVB-től a fellebbezési kérelem elbírását. A fellebbezési kérelem alapjának a Ve. 221. § (1) bekezdésén túl a 223. § (3) bekezdésének a) pontját jelölte meg.

### III.

[A TVB döntésének indoklása]

[14] A TVB elsőként a fellebbezés befogadhatóságát vizsgálta meg, és megállapította, hogy a Beadványozó a fellebbezést – képviselője útján – mint jogi személy (jelölő szervezet), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése szerinti érintettként, az érintettségét megalapozó körülmény megjelölésével, a Ve. 224. § (2) bekezdésében meghatározott határidőn belül, megfelelő formában terjesztette elő, tartalma megfelel a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak. Fentiekre tekintettel a TVB a fellebbezést érdemben bírálta el. Beadványozó érintettségét megfelelően igazolta, tekintettel arra, hogy a sérelmezett határozat rá vonatkozóan állapított meg alapvető jogsértést, és tiltotta el a további jogsértéstől.

[15] A TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát és a döntést megelőző eljárást is vizsgálta, ennek körében megállapította, a kifogásban, illetve a fellebbezésben előadott bizonyítékokat és az elsőfokon eljáró választási bizottság határozatát a következők szerint értékelte.

[16] A TVB rögzíti, hogy az elsőfokon eljáró HVB az eljárása során a kifogásban felvetett bizonyítékokat a Ve. 43. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelően értékelte, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján – a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint – tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Pusztán az alapján, hogy a HVB a bizonyítékok értékelését követően, az ezen alapuló meggyőződése szerint nem a Beadványozóval azonos módon állapítja meg a tényállást, majd azokból eltérő következtetésre jutott, nem minősíthető jogszabálysértőnek. Beadványozó azon indítványa tehát, mely szerint az első fokon eljáró HVB megsértette a Ve. 43. § rendelkezéseit, nem alapos.

[17] Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani. A TVB a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével {202/2022. NVB határozat, Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések}. A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés {Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések}.

[18] Beadványozó a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a tényállás tisztázásának összefüggésében hivatkozza a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó részeit, azonban konkrét jogszabályi rendelkezést, amelyet a HVB megsértett volna, nem jelölt meg, ezek az állítások csak az általánosság szintjén maradtak, és nem alkalmasak konkrét jogszabálysértések bizonyítására. Beadványozó azon indítványa tehát, mely szerint az első fokon eljáró HVB megsértette a Ve. 2. § a) és e) bekezdéseinek rendelkezéseit, szintén nem alapos.

[19] A TVB a Ve. 231. § (4) értelmében a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást is vizsgálat alá vonta. E körben az alábbi megállapításokat tette:

[20] A TVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja kapcsán felidézi a Kúria Kvk.I.37.572/2019/2. számú döntését is, amelynek [24] pontjában a Kúria így értelmezte tárgyi alapelvet: „[a] Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.).”

[21] A TVB a Ve. 140. §-a alapján megállapítja, hogy a kifogásolt bejegyzés kampányeszköznek, Beadványozó kampánytevékenységének minősül, célja a választói akarat befolyásolása vagy annak megkísérlése. Helyesen állapította meg a HVB, hogy a Facebook nem sajtótermék, és a Ve. média kampányban való részvételével kapcsolatos rendelkezései nem alkalmazhatók jelen ügyben.

[22] A TVB álláspontja szerint határozatának indoklásában a HVB helyesen állapította meg, hogy a kifogásolt Facebook bejegyzésben megjelenített szöveg és fényképfelvétel együttesen alkalmasak arra, hogy azt a téves feltételezést keltsék a választópolgároknak, hogy a fényképfelvétel a Szövetség a Hírös Városért Egyesület valamelyik rendezvényén készült, ezáltal alkalmas annak a téves feltételezésnek keltésére is, hogy a megjelenített rendezvényen összegyűlt résztvevők száma a Szövetség a Hírös Városért Egyesület támogatottságát mutatja, azt sugallja, hogy a támogatóit jeleníti meg a kép, szükséges ugyanakkor az elsőfokon meghozott határozat indoklásának kiegészítése az alábbiak szerint:

[23] A TVB rá kíván mutatni, hogy a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a kifogásolt bejegyzés nyilvános, és az, ahogyan a HVB is megállapította, a választópolgárok széles köréhez eljuthatott közvetlenül, avagy közvetve megosztások révén. A Facebook sajátosságai miatt a hírfolyamban megjelenő tartalmak sokasága, a felhasználók jellemző magatartása („görgetés”) során a képeknek méretük folytán is egyfajta kiemelési szerepe van, azok azonnali benyomást generálnak a felhasználóban. Ez a kifogásolt poszt esetén is így van. A profil megjelenése, a kép, és a felette elhelyezett szöveg együttesen pedig a konkrét esetben, különösképpen az „általatok” kifejezés miatt alkalmas arra, hogy azt a látszatot keltse a választópolgárban, hogy a képen szereplő személyek az Egyesületet támogatják a helyi önkormányzati választás során, melyen Beadványozó egyéni választókerületi jelöltek és kompenzációs listát állított.

[24] Beadványozó fellebbezésében arra hivatkozik, hogy a „**HVB hivatalból tudja, hogy a TISZA Párt hivatalosan nem támogatja a Szövetség a Hírös Városért Egyesületet, továbbá az pedig köztudomású tény volt, hogy a TISZA párt tüntetését a TISZA párt, nem pedig a Szövetség a Hírös Városért Egyesület szervezte**”.

[25] A fentiekkel összefüggésben a TVB azt az álláspontot alakította ki, hogy az egyes jelölő szervezetek közötti – különösképp, ha azok nem azonos választásban érdekeltek, mint a jelzett esetben – esetleges publikált avagy látens támogatás, egyeztetés kapcsán a hivatalbóli tudomásra, avagy köztudomású tényekre hivatkozni alappal nem lehet. A TVB álláspontja szerint a poszt éppen azért megtévesztő, mert a bejegyzésben elhelyezett képről nem derül ki, milyen körülmények között készült. Valójában a poszt kapcsán a Kifogástevő által előadott bizonyítékok alapján volt megállapítható, hogy az hol és mikor készült, melyet Beadványozó sem vitatott. A TVB nem osztja azon álláspontot sem, hogy az, hogy a „tüntetést” ki szervezte, köztudomású tény lenne. Itt elsősorban a bírói gyakorlatra kíván a TVB hivatkozni, mely szerint jellemzően történeti, avagy köztapasztalati tények tartoznak ebbe a körbe, az ennél alaposabb tájékozottságot feltételező kérdések már nem tartoznak ide. Ám még, ha a rendezvényen jelenlévők számára közzismert is volt a szervező kiléte, és egyértelmű volt, hogy a Beadványozó nem tartozott ide, önmagában a kifogásolt bejegyzést kell a választási bizottságoknak értékelni, hogy az megtévesztésre alkalmas-e, így azáltal jogszabálysértés megvalósult-e, sérültek-e a választási alapelvek. Figyelemmel arra, hogy a bejegyzésben nem hivatkozott Beadványozó arra, hogy a felhasznált kép nem az ő rendezvényén készült, a [22] pontban írtak szerint is emiatt a kifogásolt poszt a TVB álláspontja szerint is megtévesztő, így sikerrel nem hivatkozhat a fellebbezésében a köztudomású tényekre.

[26] A TVB megállapította, hogy a kérdéses bejegyzés megtévesztésre alkalmas, ezáltal Beadványozó kifogásolt kampánytevékenysége a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét idézte elő. A Kampánytevékenységnek gátat szabnak a Ve. alapelvei. A Kúria már több eseti döntésében rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötöttélhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.394/2014/2.). A Ve. 2. § (1) bekezdése a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó rendelkezések megsértése ugyanis mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával (jelen ügyben a kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[27] A TVB hatásköre a Ve. 333. § (1) bekezdés b) pontján, valamint a Ve. 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul. A bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében határozatot hoz, a határozatra, annak közlésére, illetve nyilvánosságra hozatalára a Ve. 46-49. §-át kell alkalmazni. A TVB másodfokú határozata elleni bírósági felülvizsgálatnak a Ve. 222. § (1) bekezdése alapján van helye. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án alapul. A

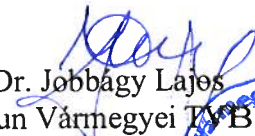
Kúria hatáskörét a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására a Ve. 229. § (1) bekezdése állapítja meg.

[28] Az illetékekről szóló tájékoztatás a Ve. 229. § (2) bekezdésén, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 45/A. § (5) bekezdésén alapul.

**Dr. Jobbágy Lajos, TVB elnök: További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, megköszönöm a részvételt, és a TVB ülését bezárom.**

Kecskemét, 2024. május 29.

K.m.f.

  
Dr. Jobbágy Lajos  
Bács-Kiskun Vármegyei TVB elnöke

